

1980

- 가 -

1980

- 가 -

2001 12



.....
.....

·	1			
1	1			
2	3			
3	5			
·	7			
1	7			
1.	7			
2.	8			
2	11			
1.	11			
2.	가	13		
2-1.	가	13		
2-2.	‘	15		
3.	가	17		
3	20			
1. 가	(meritocracy)	20		
2. 가	23			
3.	25			
·	가	가	가	28
1 .	가	28		
1.	28			

2. 가	29
2 . 가 가	32
1.	32
2. 가 가 가	34
3	36
·	38
1 . 가	38
1.	38
2.	48
2 . 가 1980	52
1.	52
2.	55
3 . 가	59
1. 가	60
2. 6	64
4	66
· 가	68
1 . 가	68
1.	68
2.	75
2 . 1980 가	81
1. 가	81
2.	82
3.	83

3	86
1. 가	88
2.	90
4	97
.	99
	104
	114
ABSTRACT	117

< >

【 2-1】		27
【 4-1】	1971. 12	42
【 4-2】	4	42
【 4-3】	5	43
【 4-4】		44
【 4-5】		가	47
【 4-6】	1960-90	57
【 4-7】		가	58
【 4-8】		63
【 5-1】	가	71
【 5-2】	가	(1974- 1991)	80
【 5-3】	가	84
【 5-4】	가	85
【 5-5】	1931 가	91
【 5-6】	가	, 1960 1980	92
【 5-7】		92
【 5-8】		93
【 6-1】	가	101

< >

1 >	70
2 >	82

1980

: 가

가 , , ‘ , 가

가

가

가

가

가

가

가

가

‘

가

가

가

가()

가가

가 , , 가

가

가 가

가

가

가

가 가

가

가

•

1 .

1)

가 2)
가 가 가

1980

가.

가

(, 1990; Cheng, 1989; , 1997).

(, 1992; , 1998;

, 1999).³⁾

1) 1970
1980
1990
2) 가 , 가 ,
가 1997
3)

가 . ,
, 가 , , 가
.

가 가 가 .
, ‘ ,
,

, 가
, , ‘
, 가
가

2 .

가
가 가
3 가 가
가

.
가 가
, 가 가
가 가 가
, 가 가 , 가
가
가 가 가 . , 1980
가 가
가 가 , , ,
가 가 가
, 가
가
가
1990 , 가 가
, 1980 1990
가 가가 가 가
가

- 가 -

3

가

가

1980

4

5

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

•

1 .

가

1.

가

가

가

(Reschemeyer and Stephens & Stephens, 1992)

가

가

가

가

가

가

가

가

가

,⁷⁾

(political inclusion)

(, 1998). ,

가

7) (Barrington Moore, Jr., 1966[1985])

가 가

‘ (social construction of class interest)’ ,
(, 1998: 10)

(, 1998 : 28-30,
117- 123)

8), 가 가

(political form)

3 가
(inter - class)

(intra - class)

가

2.

가

가

(game of transition)'

8)

가

가

가 가
 (, 1994).
 가
 가 .
 ,
 가 , 가
 가 가
 (O'Donnell and Schmitter, 1986; Przeworski, 1986, 1991; Karl and Schmitter, 1991, , 1994; Lew, 1995).

,
 가 가
 , 가
 .
 (rational maximization)

가 가
 (rational maximization)
 ,
 (elite configuration)
 (structural integration) 가 (value consents)

1. , 2. , 3.

가
 ,
 가
 ,
 ,
 (elite transformation)
 9)
 (elite
 convergence)¹⁰⁾ (elite settlement) 가 가 .
 ,
 /
 /
 가 .
 ,
 가 . ,

9) Michael G. Burton and John Higley, "The Elite Variable in Democratic Transitions and Breakdowns", *American Sociological Review* 54 (February, 1989) pp. 18, 1995

10) 가 가 가 가

, 가 가

2 .

1.

(, 1999). , 가

가 .11)

가 (shaped) 가 (determined)

. 가

가

. 가 (determinant)
(constraint)

‘ , , ,

. 가 가

, . ,

11) ,

(undersocialized)

(atomized) ,
(Granovetter, 1985: 483).

(Immergut, 1998 : 22).

가 ,

가

(Immergut, 1998 : 25-26).

가

가 (interest) ,

가

(Smith, 1988: 102- 103, , 1999: 21).

“ ”

(, 1999). 가

가

가 ,

가

가 ‘ ’

(Thelen & Steinmo, 1992: 6).

(Krasner, 1988: 74) (institutionalization) ,

가

(Meyer

& Rowan, 1977: 340-363) .¹²⁾ ,

12) 가 ,

가 . 가가 , .
가 가
가가
. 가
가가 가 가
.13) 가 .
(內聖外王), (修己治人)
. ,
. 가
가 (sage) 가 .(Schwartz, 1996;
, 2000)
(禮)
(, 2000). 가 .
가 (外王), (治
人) . 가 가
, 가
(Bell, 1995; Rozman, 1991).

13) 가

가 가

1996: 325).

가

가

(待期其間)-

가

(, 1996: 188, 196).

가

가

가

(, ,)

가가

가

3. 가

가

가 ,

가

가

, 가 ,

가

(,

1997b).¹⁴⁾

가.

가

.¹⁵⁾

14) (1997b)

15)

가

, 가

, 1992).

(.

가 . 가 가
 가 가
 가 (1987) ' 72.3% 가 ' 가
 , 16)

(72.3%) 67.6% 가

(, 1987: 109).

, 가 가 ,
 .17)

가 (가
 , 1992: 331).

16) 가 (1985: 58-59)
 40-50% 가 (deferential) ,

,
 (1987: 108).
 17)

가

(Meyer & Rowan, 1977)
가

가
가

가

(cognition)

가

가

,

가

3 .

1. 가 (meritocracy)

가

가

,

가 18)

.

가

가

가

. 가가

가

,

가

(, 1989: 94-95).

가가

18) 2 2-1 .

가 , 가 , 가
 .19)
 가 가 가
 (, 1998),
 가 가 (legitimacy)
 가

19) 가 , ,
 .(Huntington, 1970; , 1998)
 , ‘ 가 ’
 , 가
 (embodiment) 가 (, 1982: 48-49).
 가 가
 가
 (, 1999).

(institutionalization) , , 가
(Krasner, 1988: 74),

가

20)

가

가

가

가

(, 1996).

(meritocracy)

가 가

(, 1986: 19-20).

가

가

가

가

(performance)

/

20) 2 2-2 .

가 , 가
가 .
가 가
가 .
가 .

가 .

2. 가

가 가가 . .
가 .
가 가
, 가
가

(Thelen & Steinmo, 1992: 6).

가 가 가 .
“ 가?” 가
가 - 가
(protection)
가 ,²¹⁾ 가가
(empowerment)' ‘ 가
(protection)' . 가 가

21) 가 (2000)

가

가 (social constituent) 가

가

(channel) 가

(inclusion) (exclusion)

가 가

가 (clientalist formation), 가

(ethnic identities) 가 가(

)

가

가

가

가

가

가

가 () ,

가

가 (, 1999: 415)

가

가 70% , ,
 가 . 가 , 가
 , 가
 가 ,
 1950 ‘
 ,
 가 가 ,
 가
 가
 PAP
 가 .

3.

가 가(nation - state) ,
 , .
 . 가 가 가
 , 가 가 가
 . 가
 . 가 ,
 . 가 가

가(,)

(,)

/

22)

가

가

【 2-1】

4가

. A 가

가 가

가

‘ 가 ’ 가

. B 가

가

가

‘ 가 ’

. C 가

가

‘ 가 ’

. D

22)

【 2-1】

		A	B
		c	D

1980
가

1980

가

가

가 가 가

가 가

가 . 3

가 가

가 가

가 - 가 - 가 가

가 가

가 ,

1 . 가

1.

가

, , 가

(, 1994).

가 (, ,)

가 ,

가

.23)

(, 1988: 110).

가 , 가 가
가 , 가

가

가

. 1960

, 1961

“

가”

(,

1994).

2. 가

가 가 PAP(People's Action Party :)

‘ 가(party - state)’

23)

, 2

. 1970

(,

1988: 109).

(, 1993). 가 (ethnicity)

가 .

가 .

가 .

가 .²⁴⁾ 가 .

, , 가 (, 2000). , 가 .

가 . 2 가 ,

가 .

PAP .²⁵⁾

2 가 (Malayan Union)²⁶⁾ .

가 가 가

. 가 가 가

. 가

24)

25) S. Rajaratnam, Dr. Toh Chin Chye, Dr. Goh Keng Swee, K Byrne (‘ ’).

26) 9 가 ‘ ’, 가 . 1946 4 1 가 (知事)가 (Mauzy & Milne, 1990).

1963 9 21

가 가

37

13

‘ ’ (, 1998).

1965 가

가

, ‘ ’

,

29)

1968

58

가

, 가

가

가

‘ 3 ’

, ,

가

PAP

가

가

가

1965

2 .

가

가

1.

가

가

가

가

가가

가

29)

(, 1998).

가

가 (Export Oriented Industrialization :EOI)

3 (三白)
1958

(, 1994). 2

5.16

가 EOI (30)

PAP

가 가 . 1959

/ 가

, 1967

가

가 가 (31) PAP ‘ (EOI)’

30)

(1994 : 316-317).

1

31) 1967

가

1963 EOI

1971

GDP 12.7%

20%

2. 가 가 가

가

. 가 , ,

가 (Jayasuriya, 1995),³²⁾

가 가 . 가

, (Amsden, 1990 : 6; , 1998).

가 가

. , 1970

1960 가 가

가 가 .

, 가

, 가

, 가 .

가 . 가

가 , 가

38,000 . (Milne & Mauzy).

가

32) 가- ‘가가 (Johnson, 1987).

, 가가 , 가가 (Jayasuriya, 1995).

(Woo, 1988; , 1992).

가

.33) 가

'(Economic Expansion Incentive Act)³⁴⁾

(NWC)

가 3

가

가

가

EDB(Economic Development Board),
HDB(Housing Development Board), CPF(Central Provident Fund)
(Statutory Board)

가 , 가 , 가 , the Post
Office Saving Bank 가 가

가 가

가

33) (DFI) 가
가 가

34) 10 (S. Natarajan and
Tan Juay Miang, 1992 : 2, , 1993).

가
가
,
,
가
(CPF) 가
가
(1967) 가
가

3 .

가 가
.
가 PAP
(Barisan Socialis)
가 【 2-1】
D 35)
가
가 가
가
가
35) 【 2-1】 가 ‘ 가 ’
가 가 ‘ , ’
가 가

. 가 D C
. 가 PAP가
가
D C 가 .
가 D 1970 C
가 . 4 5
가 ' 가 '

•

가

,

가가

,

가

가

1 . 가

1.

(, ,)

,

.36)

(, ,

)

,

(, 1997) .37)

36) 1972
2

1/3

219

2/3

73

1/3
가

(, 1994).

,38)

가

(, 1994: 250),

가

가

가-

가- 80

37) ‘... 5

1997: 86).’

38)

1

1/3

, 11

8

2/3

(, 1997:87).

. 5 · 16 ‘ ’

가

‘ ’³⁹⁾

3

가

(, 1994).

가 가 ⁴⁰⁾

4.1%

가

⁴¹⁾ 가

가

⁴²⁾

39) , 『 (: , 1961), p. 137.

40)

41) (: %)

가 , 가 가 . 가 .

.43)

가 .44)

100 가 (1977-81)

. 4 ‘ , .

6 가 .

가 1981

. 300 가 1981-82 150 , 1983-1986

100 (, 1992: 13).

1948. 8- 1961. 5			1977. 1- 1980. 12		
1	63.9	36.1	1	34.5	65.5
2	52.9	47.1	2	6.8	93.2
			2	6.5	93.5
3	39.8	60.2	3	8.1	91.9
3	4.1	30.6	3	20.7	10.8
		65.3			68.5

: , “ Mobility”, (1977), pp. 26, 46: , (, 1994: 174).

42) 47 1 가 (, 1994).

43) , (96.1%) . 가 20 .

29.2% 73.1% 43.9% 가 (, 1994 : 184- 188).

44) (, 1990).

가

가

【 4-1】 1971. 12 ()

	(a)	(b)					(c)	(d)	
	2		1						3
		1	2	1					4
	7	13	59	3	19	6	40	3	150
	9 (5.8%)	14 (8.9%)	62 (39.5%)	4 (2.5%)	19 (12.5%)	6 (3.8%)	40 (25.5%)	3 (1.9%)	157

(a) , 가 (b) 가, 가,

(c) , , (d) , 가

*

** : , 1988 : 61

【 4-2】 4

			1						1
			1				1		2
	1				1		1		3
	7	1	18	1	10	7	18		62
(%)	8 (11.8)	1 (1.5)	20 (29.4)	1 (1.5)	11 (16.2)	7 (10.3)	20 (29.4)		68

* : , 1992 : 47.

**

☞

☞

【 4-3】 5

			1				1		2
	1	2	1		1		4		9
		1			12		4		7
	17	1	24	5	12	9	51	1	123
(%)	18 (12.8)	4 (2.9)	26 (18.4)	5 (3.5)	15 (10.6)	9 (6.4)	60 (42.6)	1 (0.7)	141

* : , 1992 : 49.

5

39.5%, 29.4%, 18.4%

4, 5

5. 16

3

4, 5

(,

1992: 48).⁴⁵⁾

(, 1994).

가

(3,4

, 5)

.46)

45) (, ,) , 3, 4, 5
 가 가 40 50 가 ,
 5 60 가 4 1 (1.1%) 12 (8.2%) 가 ,
 가 5 , , , , (, 1992).

【 4-4】

	'63-'67	'67-'71	'71-'72	'73-'79	'79-'80	'81-'85	'85-
(%)	17.7	21.1	17.2	22.4	16.0	9.4	10.9
()	31	37	35	49	37	26	30
(%)	41.7	37.5	38.5	34.6	46.2	50.0	4.6
()	10	9	5	9	6	13	7

: , 1988: 34-35.

가

가 (47)

46) 가 . 3, 4

47) 가 가 ‘ 가= () ’

가 (, 1998), 가 가

(source) (agent) 가 가

(Lipset; , 1972: 233-251). 가 가

(ritual means) 가 (charisma of office) 가

가 (an objective, transferable entity) 가

(means) 가 (artificial, magical 가 가

(the specific state of grace of a social institution)

(Weber, 1978 : 1135- 1139; , 1982).

1969 3

,⁴⁸⁾

가

가

5

5

가

(, 1992).

4

4

1983 12

“

”

,⁴⁹⁾

48)

가 1968 5 ‘

3 가

“

”

가

가

(, 1994 : 252-253).

49)

(1945-'60)
, 1986,

).

(1961-'80)

(1981- 1986)

(

50) ‘ 가 ’51) .
 , 가
 , 가
 가 . 가
 , 4.19
 . 3, 4

1981 5
 . 1970
 () , 52)
 , 가가 , ,

50) ‘ (1961 9 1 , 708)’ 3 2 “ ”
 1961 12 9 283 . (, 1986).
 51) 1965 12 22 , 2,331 . ‘ 65
 5 “ () .
 1969 .
 가
 52) 1970 1980 10 45,655 가
 205,835 4.4 가 . 가
 145,062 467,388 3.2 가 120, 580
 501,515 4.2 가 .
 1970 51.7% 1980 68.0% 가 . 1970
 가가 가
 가 , 가
 가 (, 1986: 76-78).

() 가가 가

53)

가

(, 1986: 88).

가 가

가 .

【 4-5】 가

1945	1	-	-	-	19	-	-	-	-	7,819
1955	7	21	46	-	74	-	-	-	-	84,996
1965	48	31	83	37	162	23,159	3,072	111,563	3,842	141,636
1970	65	16	87	64	168	33,483	2,709	158,604	6,640	201,436
1975	101	15	88	82	204	62,866	2,993	217,490	13,870	297,219
1980	128	12	91	121	236	165,051	4,058	413,414	33,939	616,462
1985	120	24	111	201	255	242,117	17,475	950,058	68,178	1,277,828
1986	120	25	111	203	256	250,652	19,608	992,233	69,962	1,332,455

: 1) , , , ,

2) .

: , 1986 : 97.

53)

가 .

3, 4

, 1986: 80).

(, 1985 : 54;

【 4-5】 , 1980 가
 1980 . 1986
 1,332,455 1975 297,219 4.5 가 , 4
 1975 217,490 992,233 4.6 가 . 1960 70

가 가 가 .
 가 ,
 가
 가 .

2.

가 .
 가가 . 가
 ‘ 가 ,
 가 가 가
 (Amsden), 가(C. Johnson), 가(O'Donnell),
 가(A, Stepan), 가(Krasner) .
 가 . 54)

54)

가 가 , 가 , ,
 가 가 (Deyo, 1989 : 5; , 1999 : 88). 가 (Deyo)

(Deyo) 가 가
ANICs 가 ,
가가 가
가 ANICs 가 (Deyo, 1989).
ANICs

가
,
,55) 가가 ,

. 3
6 1961 5 23

() , 1963 4
가
,
, 1963 2

.56)

55) 가 가 가
. 가 가
, 가가
. 가
가 ,
(1960-87)

56) 가 , 1979: 578-581; , 1996: 423.

2

2

(, 1963 3 8 7 ; , 1996: 423).

1961-64

가

57)

가

58)

가 1969 ‘

, 1971 ‘ 가

.59)

57)

1969 8 6 3

7 25

“

”

, 8 16

12

711-714,

, 1996: 424).

1971 12 6

(가

, 1979 :

(

, 1979:

738-739;

, 1996: 432).

58)

가

『

』,

1969 3

, 108- 111;

, 1996: 432).

(

“

,

”,

2%

59)

, 1970 2 4 p. 3.

1971

2 1971

(, 1970 6 6 p.2).

, 3

1971 5

(, 1996: 425- 426).

.60)

‘ ,
,
(, 1988).

.61) 1960

(, 1994:
377).

5

1970
가 가
. 가 , , , ,
, , , ,
, , , ,

.
가 80

가 (, 1987).

1980 가
, 70 1980 5. 17

.62)

60) , 1970 2 6 ; , 1996: 425.

61)

1950
(, 1988).
62) 가 , JOC, 가 ‘ 3 ’
가 , , 가 ,
, , 가 (, 1987).

가 가- () 가- 가 . 3, 4, 5 , .

2 . 가 1980

1.

가 가 (. , 1992). 가

(, 1983; . , 1992).⁶³⁾

63)

가 (, 1983; . , 1992), (Henderson, 1968; Cumings, 1984; , 1987), 가

1960-70 , 80 , 4.19 가
(, 1997 : 14).

70 80 가
() ,

가 /

가 (65)
가 가
(, 1997) .
4 . 가 가

가 가

64)

65) 1 【 4-1, 2, 3】 (, 1993 :53).

가가

가 가

80 ‘ 가’

(, 1997) .66) , 60-70 ‘ - (, , ,) , , 가 .67)

1 >	5		* (, %)						
	(a)	(b)					(c)	(d)	
	1	3	4	1	1		5		15
	(6.66)	(20)	(26.66)	(6.66)	(6.66)		(33.33)		
	31	15	101	9	41	22	109	4	332
	(9.33)	(4.51)	(30.42)	(2.71)	(12.34)	(6.62)	(32.83)	(1.20)	
	32	18	105	10	42	22	114	4	347
	(9.22)	(5.18)	(30.26)	(2.88)	(12.1)	(6.34)	(32.85)	(1.15)	

(a) , 가 (b) 가, 가,
(c) , , (d) , 가

*
** : , 1988 : 61, , 1992 : 47-49

(, 1994).
59.99%가
26.66%가 가

66)

67) 1982 3 18 (Altbach, 1967; , 1997).

1983

,
,
3
42
1987

1984

()'
(NL)

,
가 (, 1992: 140).

2.

가 가 가
가 가 가
1980
【 2-1】 B D
가
가
D 가 가
B . 1980

200

4 22
5 14
(, 1989: 78-81).

1980 가? 가
가 / 가 가
가 가 가
가 (, 1988) 1960-70 가 ,
, 가 가
. 가 (common will)
(social demand) 가
가
. 가
가 ,
가 (, 2000).

【 4-6】 1960-90 (: %)

	1960	1970	1980	1990
	0.9	1.3	1.8	1.4
	6.6	14.2	17.7	19.8
	13.0	14.8	20.8	19.8
	8.9	16.9	22.6	34.7
	6.6	8.0	5.9	3.8
	40.0	28.0	23.2	14.5
	24.0	16.7	8.1	6.0
	100.0	100.0	100.0	100.0

* , 1992 : 257.

【 4-6】 1960

가
 (, 1983, 1992; , 1982; , 1982; ,
 1998). 가 가
 가 , 가
 (, 1997).
 가 ,
 (.
 , 1987: 46; , 2000). 가
 가?
 가
 가 가 【 4-7】
 가

【 4-7】

가 (: %,)

	10.0	14.3	20.9	14.9
	30.7	34.7	35.2	33.0
	58.4	49.4	41.2	50.4
	0.9	1.6	2.7	1.7
	100.0	100.0	100.0	100.0
	(650)	(208)	(550)	(1,409)

* : , 1992 : 272.

【 4-7】⁶⁸⁾

50%가

가

가

가

(, 2000).

가

가 가가

가

1980

가

1985 2 · 12

. 2 · 12

가 20 30

(, 1989; ,

1990; , 1997)

가

68)

1990

1980

가

2 · 12

69)

가

가

가

가

가

가

가가

가

가

가

가

가

가

가가

가

가

가

(empowerment)

가

3 . 가

가

가

가

가

1980

가

69)

2000
(, 2000 : 193).

가 1984 41% 72%

1. 가

1996). 12.12

가
3 5 · 16 가 70),
,
(Lim, 1985; Yen, 1990).⁷¹⁾ ,
가 (가
) 가
‘7 ’ 72)
가

70) 5 · 16 “ 가
”(, 1993 : 237) 12 · 12
5 · 16 12 · 12
71) 1966 , 가
가
30%가 , 23%가
5.94% (, 1972:161).
60% 가 (: 176).
72) “ 5 7 가 (, 1988).
” (Yen, 1990), 1984
... ”
“ 1984』 , 1984, p. 549.

1

가 . 가

가 . 2 · 12

· , (), ()
) 6 (), (),

가

가

‘7 ’

가

가

5

가

가

가

가

1987

· 【 4-8】

1981

(2 · 12

)
가 . 1982 5 .

가

. 1983 10

.
17

가 .

가

(

, 1996).

【 4-8】

<p>-</p> <p>(1981 8)</p>	<p>50</p>
<p>-</p> <p>(1982 5)</p>	<p>가 7 1 11 . 6.28 가</p> <p>, ** , ** , ** , **</p> <p>15 . - 1-2</p>
<p>(1983)</p>	<p>가 1 66</p> <p>, 21 .</p> <p>1 19 29 5 67</p>
<p>(1984)</p>	<p>가 가 8 11 가 1</p> <p>70 가 54 가 1 17</p>
<p>(1986 4)</p>	<p>4 19 . 1 가</p> <p>1 8 5.26 .</p>

* :

2. 6

1980

가

가

가

1987

가

- 4 · 13

가

1987

' 2 · 7

' 3 · 3

가

2 · 7

3 · 3

가

' 4 · 13

73),

”

2

74)

5 18

73) “

가

...

”

, 1987 4 14 11
4 22 6 25

74) 4 · 13

82

5,246

가 . 6 6 가 20 가
가
6

4 .

3 가 【 2-
1】 D
가
가 가
'7
가

가 . 가- 80
가- .
1980 【 2-1】
B D .
가 . 가가
. 가
, 가
75) 가
가 가가 ,
가 가
. 가 가
가 가 .
가 가
. 가
B D
C 가 B

39)

. 가

1 . 가

1959 PAPAN 가

. 가 PAPAN

13 (Barisan Sosialis)

70 PAPAN

1.

PAPAN

(Seah, 1971; Lee, 1976, 1990). PAPAN 가

. PAPAN ‘ (a

political study center)’ 가

PAPAN ‘ (the

Public Service Commission)’

(Milne and Mauzy, 1990: 82). (seniority) (merit)

, PAPAN

가

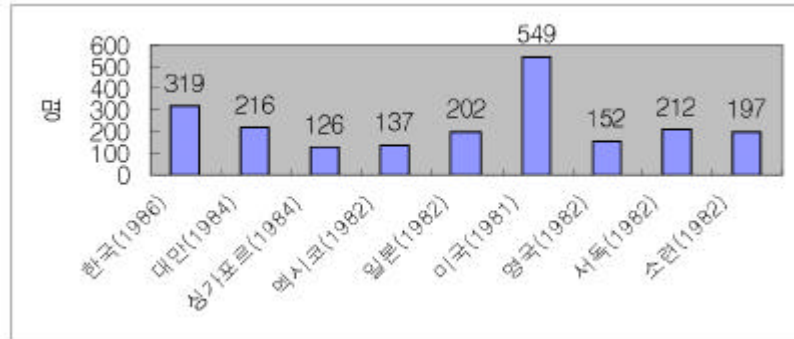
. 가

가 가 .76) 가
 6 , 가
 .77) 가 가

76) 가
 3 3 1 2 6
 , 2 2 가 8 , 3 1
 8 4 GCE O Level 4 GCE
 N Level GCE N Level 1 GCE O Level
 GCE O Level
 GCE A Level ,
 1> 가 가 (1992-)).
 GCE Level 가
 Level) Advanced Level(A level) General Common Entrance(GCE) Ordinary Level(O
 가
 (DeGlopper, 1991).

77) (Nanyang Technological Institute), 가
 (Singapore Polytechnic Institute), (Ngee Ann Polytechnic),
 (the Institute of Education), (the College of Physical Education)

1 >



* : , 1986. 『 』

±x 1 > 가
가 가 가
가 가 2.5 가
가
가
(the Public Service Commission)

【 5-1】 가

【 5-1】 가 (: 가)

	4	(2)	\$2,498 - \$4,538
	5	/	\$ 1,900 - \$ 3,530
	6	(Management Support Officer) : (Corporate Support Officer) : N Level ~ A Level	\$ 1,497 - \$ 2,233 \$ 1,030 - \$ 1,610
	4		\$2,698 - \$3,107
	5	.	.
	6	(ITE , GCE O level)	\$ 1,497 - \$ 1,707

* 2001 10

【 5-1】 78) 가

가
1987 13,238 ‘ 2
(a Good Honours Degree at least 2nd Upper)
가
가
(110%)
.79) 가
78) 2001 10
1965
가
79) 4 가
/ 가 : 21 / 가 : 3 / 가() : 56 () : 3 / 가 : 30 /

.80)

(statutory boards)

(DeGlopper, 1991: 116).

2-3

가 가 ,
가

PAP

가

가

(Vogel, 1989: 1052). 가

가 가

(, 1993: 117). PAP가

PAP

(Yen, 1990:

250). PAP

가 . PAP

(KMT)

(the Central Standing Committee),

(politburo)

(Central Executive Committee :CEC)

Hospitalisation : 60 / : 1% 가/ / /
, , / / Group Insurance Scheme/
/ / ()/ ()/ 가 ()/
)/ / (Installation) / Outfit Allowance/
/ / Mid-term Return Passage to Singapore/ Reunion Passage for
Spouse and Children/ Relief Passage for Hardship and Extreme Hardship Posts/ Group
Traveller's Insurance for Air Pages/ 14 Days Casual Leave Before and After Posting.

80)

(merely "good")
가 가

가

(Vogel, 1989: 1053).

가

(, 1993: 120).

가 . CEC 2
 . CSC가 1950 12 1980 30 가
 , 가 PAP CEC 11-14
 . CEC
 , (C. L.
 Pang, 1971: 24; Yen, 1990). CEC
 . CEC (14 13) PAP
 CEC (H. C. Chan, 1985b: 160;
 Yen, 1990). ,
 PAP ,
 .
 PAP
 30
 (Mauzy and Milne, 1990: 115)
 PAP (vote getter)
 (ministerial potential) . ,
 , , , , ,
 (Milne and Mauzy, 1990). 가
 . , 가 가
 (Vogel, 1989: 1053).
 , 1968 1988
 109 PAP . 1976
 , ,
 (backbench) . 1976
 (Shee,
 1983: 186- 187; Yen, 1990: 253). 1 1976
 . (Dr. Goh Keng Swee) 1980

, 1984 . (Dr. Toh Chin Chye)
1980 , 1982 CEC
. 1970 1980 2
(junior member) . CEC
1979 4 1982 8 , 1986 11 가 .
1985 75% 가 ,⁸¹⁾ 1988 90%
가 (Yen, 1990: 253). PAP
가 .
가 .
가
(, 1994) 가
가 .
(Milne & Mauzy).
가 가 .
(idea man), , , , ,
, .
가 2-3 가
가 , . 가
. ‘ 2 (the second
generation group/ the successor group)’ .⁸²⁾ 1980 25
PAP .

81) 1984 PAP가 77 (79) 37 ,
1980 (Chan Heng Hee, 1993: 236).

82) Goh Chok Tong, Tony Tan, Ong Teng Cheng, S. Dhanabalan, and Ahmad
Matter, Yeo Ning Hong, S. Jayakumar ‘group of seven’

2 , 2
 , 가 . 2

가 .
 2 (S. Dhanabalan) (Goh Chok Tong)
 , (Tony Tan) , (Ong Teng Cheong)
 (Ahmad Matter) 가 .
 가
 ‘ (proven politicians)’
 (Yen, 1990). , 2
 ,
 . PAP가 가 .

2.

가 가- 가
 ‘ 가 ’ 가 가
 가 .83) 가 가
 .84) 1970

83) 가 (Singapore Shell) “ 가
 ” (, 1997).

84) 가

40-50	38	238,000
60	39	146,000

* : 가 1996 . (, 1998: 313)

(, 1998).⁸⁵⁾
가
가
가
가
PAP 3 30
, 1961 PAP (Barisan Socialis)
PAP 가 (Singapore Trade Union Congress :
STUC, NTUC) 가 (Singapore
Association of Trade Union: SATU) , SATU 가
. 1960 SATU 가
(Rosa, 1990). 1966 30 가 ,
ISA
. PAP PAP STUC (NTUC: National
Traders Union Congress) . 60 ‘
NTUC ’(Deyo, 1989: 129;
Wilkinson, 1994: 72).⁸⁶⁾
, PAP (the
Employment Bill, 1968) (the Industrial Relations Act) .

85) 1960 가

/	1961	1961	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
	8.5	7.1	10.5	-4.3	6.6	10.6	13.0	14.3	13.4
	-	-	-	-	8.7	8.7	8.1	7.3	6.7

1 > : 가 , Yearbook of Statistics Singapore, (: %)

86) 1963 64%가 NTUC 가 , PAP가
가 (nation building programme)
NTUC 가 1979 95%
(Leggett, 1988; Wilkinson, 1994: 72).

“ , ”(H. C. Chan, 1985a: 77; Yen, 1990: 260) . , , 가, , . , , , , .

(Bello & Rosenfelt, 1990: 304; , 1999: 109).

가 . 가 가 . 가 가 . 가 가- . PAP-NTUC (sybiosis) 1972 가 (National Wage Council) 가 . PAP-NTUC 1969 12 NTUC ‘ (sybiosis)’ . PAPER . PAPER . , 가 PAPER . PAPER . PAPER . 87) PAPER

87) 1968 PAP NTUC 6 . 4
1972 9 .

.

NTUC

(Lee Hsien Loong) NTUC . 2

NTUC . MPs

(cooperative societies) , 1980 53

29 , 20 63

가 10 (boards) , NTUC

(the Executive Committee) 20 8 PAP MPs

(Rosa, 1990). PAP

가 . PAP 가

PAP-NTUC .

가 NTUC

. 가 가

‘ (cooperative)’ (,

1997).⁸⁸⁾ NTUC (co-operative)

. NTUC 가 가 ,

, , , (, 1997).

NTUC가 10- 15% 가

. 가

, 가 가

. , 가 · PAP ·

, 가가

88) ‘ (service unionism)’ . , ‘

, , (, 1997: 131).

‘ (clientalism)’ 가
 .
 PAP 1972 가 ((National Wage Council)
 . 가 - - 3
 ‘3 (Tripartitism)’
 가 ,
 . 가 가
 .
 가 (orderly)’
 가
 .
 가 1970
 . 【 5-2】
 1978 . 가 가
 ,
 (, 1997: 126). 가
 가
 (Wilkinson, 1994: 74). 가
 가 . 가
 ,
 (Leggett, 1993: 244-245; ,
 1999: 102-103).

2 . 1980

가

1. 가

가

가

가

가

PAP 35

‘ ’

‘

’

‘

’

.89) 가

, 1965

가

가

가

1976

(Wee Toon Boon)

, 1986

12 14

가

(Mr Teh Cheang Wan)

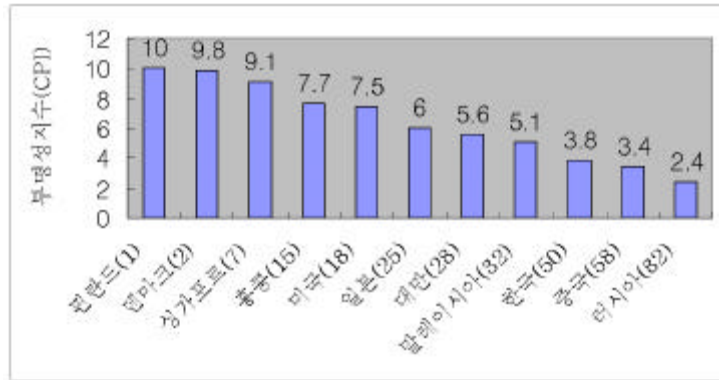
가

1990

가

89)

(, 1995 10 27).



* : 2000 Annual Report

2.

1980 () 가
 가 가 가
 가 (, 1997)
 (Christian protest movement) ‘ (the Student Christian) ‘ (the Liberation Theology movement)’ , JOC 가 80
 1970 가

가 가
 가

(Tamney, 1996).

가
1974
가
가 1
, 1976 가 가

가 NTUC

(Tamney, 1996: 28-31).

가 가 가 () 가

3.

가 【 2-1】
, 가

A C

가 가?

PAP

75% . 1980 PAP

. 1981

(Jeyaretnam) , 1984 81 2

35% PAP .

	(88) (91)		(88) (91)		(80) (84) (88) (91)			
PAP	81	81	80	77	77.7	64.8	63.2	61.0
	32	13	-	1	13.1	25.4	16.7	14.3
가	18	9	1	3	1.8	3.7	11.8	12.0
National Solidarity Party	8	8	-	-	-	-	3.8	7.3
PKMS	4	4	-	-	2.1	0.5	1.0	1.6
Singapore Justice Party	3	4	-	-	0.8	1.2	1.1	1.9
Independents	4	7	-	-	-	1.2	1.1	1.9
Others	6	-	-	-	4.5	3.2	1.3	-

【 5-3】 Garry Rodan, "Singapore's Leadership Transition: Erosion or Refinement of Authoritarian Rule?" *Bulletin of Concerned Asian Scholars*, Vol. 24, No. 1(1992), p. 9. (, 1998)

1980 PAP 가

가 , 가 가

가 가 가 (, 1998).

가

가 .

가 .

【 5-4】 가 90)

가 .

【 5-4】 가

	1957	1966	1970	1975	1980	1985	1990
/	4.8	6.9	8.7	14.1	11.4	10.4	15.7
/	1.9	1.9	1.7	2.8	6.3	5.7	8.6
	10.4	12.2	12.9	16.0	13.8	16.0	13.1
	17.1	21	23.3	32.9	31.5	32.1	37.4

* : 1957 1966 : Quah et al. (1991), p. 77.

1970 : Department of Statistics, Singapore, *Census of Population 1990: Advance Data Release*.

가 가 ,
가 (, 1995; Rodan, 1996).

가

가

가 , 가

가

(David Brown & David Martin Jones, 1995; Rodan, 1996).

가 가 가 가?

가 PAP가

PAP

(english-educated)'

90) (1998)

, , 가 , , ,

1 1980
가
, 가
1980 가
1980 PAF 가
가 가 가
가 가 가
(A)
가
가
가
가?
‘ ’

3 .

(Plural Society)

가

(common will)가

(J.S. Furnivall, 1967)

가

가 . 가
 ,
 . , 가
 가 가
 가 가
 가 , ,
 CIMO(Chinese- Indian - Malay - Other)

91) 가

, ,
 ,
 가 가
 ‘ 가’
 가
 , 가가 가 .
 가⁹²⁾
 가가
 가

91) 가 (Teochews 潮州), (Cantonese 廣東),
), (Hakkas)

(Hokkien 福建),
 (Hainanese 海南 : 1988
 < 2 >

92) , , 가 ‘ , ,
 (Hill and Fee, 1995: 91).

1. 가

가가 가 . , CIMO
 . (multiracialism) CIMO ‘
 (Official Model)' , 가 가
 . CIMO
 . ,
 . CIMO 가
 (identity card) , 2
 가 (Hill & Fee, 1995:100).
 ,
 가
 (Siddique, 1989; Chu, 1999). 가
 ‘ , 93) 가
 .
 , , 2
 . 3
 ,94)

93) (MENDAKI: 1981) CDAC(the Chinese
 Development Assistance Council: 1992) SINDA(Sikh Advisory Board
 within Singapore Indian Development Agency: 1989) 가

94) . 1
 2 , 가
 가
 가 (Hill & Fee, 1995: 105).

가
. PAP
(Brown, 1994). 가
Mendaki, SINDA ‘ 가
(HDB) 1960
85% 가
가 가 가
(Wong and Yeh, 1985:231, Hill and Fee; 1995: 120).
가
, 가
(Kuo, 1985; Siddique, 1989; Chua,
1999). ‘ , ‘ , /
, /
가
가

2.

가 가 . ,
 가 가 . ,
 가 가
 가 가
 가가 .
 '가 가
 (social demand)'가
 가
 ()
 가
 , 【 5-5】
 95)

95) 가

가
 (agency house) . 20

가 가
 , 가 가
 , 1998, '가 150 (1819- 1969) : 가 ' , 『
 가 : 가 』 ,

【 5-5】 1931 가

, , ,	23,391	11.6	7,145	30.5	2,064	5.4	277	2.6
, ,	36,707	18.1	2,161	9.2	3,015	7.9	1,074	10.1
, (storage)	30,922	15.3	7,320	31.2	5,965	15.6	615	5.8
, ,	47,820	23.6	1,650	7.0	6,558	17.2	2,173	20.5
, ,	371	0.2	582	2.5	1,372	3.6	2,140	20.2
, ,	63,052	31.2	4,573	19.6	19,237	50.3	4,309	40.8
	202,263	100.0	23,431	100.0	38,211	100.0	10,588	100.0

* : C. A. Vlieland, *British Malaya. A Report on the 1931 Census*, London, The Crown Agents for the Colonies, n.d., pp.256-79 ; Chiew Seen Kong, 1991: 144.

가

가

가

.96) 가

96)

, 1889 1891
 가 (, 1998).
 - 가
 가
 가 , (, 1998).

【 5-6】 가 , 1960 1980

	1966		1975		1980	
.	\$ 1041	1	\$ 1230	1	\$ 2116	1
.	677	2	726	2	1304	2
	439	3	416	3	521	4
	315	4	380	4	575	3
.	233	5	292	5	414	5
.	229	6	286	7	378	7
.	179	7	289	6	406	6

* : Chiew, 1987: 82; , 1995 : 191.

【 5-6】 1966 1980

2 가 . 가
가 \$742

\$1738

【 5-7】 가 - . , .
1957
5.9% 3.4%
2.5%가

【 5-7】 (: %)

	-	-	-
1957	2.5	0.4	2.1
1970	4.2	1.2	5.0
1980	9.6	2.6	8.0
1990	18.2	9.7	6.5

* , 1995 : 195

【 5-7】 가 1957
 2.5% 1990 18.2% 가 . -
 , 가 1990 (97)
 1980
 (Census 1980: . 142, 144; Li,
 1989 : 103). 1957 가
 1980 가 10%가
 (< 3 >). 【 5-6】 【 5-7】
 가 .

【 5-8】

가 가 .

【 5-8】 (: %)

	\$ 400		\$ 1000	
1975	67.1	62.6	8.9	0.8
1978	53.3	75.8	12.9	1.8
1980	41.8	64.1	12.9	2.7

* : Report on the Labour Force Survey, 1975: 95; 1978: 98; 1980:69 ; Li,
 1989: 103 .

【 5-8】 가 , 1975 1980

25.3%가 .

97) 1990 - 가 1980
 가가 , 1980 가
 가

가 가
 1980 400\$ 1975 400\$ 17%
 (*Economic and Social Statistics*, 1960-82: 213; Li, 1989: 103
).⁹⁸⁾

가 가
 가?
 가 . ,
 가
 가가
 . 1980 PAP 가
 (Rodan, 1996), PAP가 ‘ (english-educated)’
 가

PAP
 1984
 (Non-Constituency Members of Parliament : NCMP
 s)⁹⁹⁾
 (Feedback Unit, 1985),¹⁰⁰⁾ (Government Parliamentary
 Committees : GPCs, 1987),¹⁰¹⁾ (Institute of Political Studies : IPS,

98) 1982 400\$ 4 가 , 70
 400\$. 400\$ 100\$, 40\$
 \$ 가 , 15\$ (가),
 \$175, 6\$ 가
 (Li, 1989: 104).

99) 3 가 .
 가 (, 1998 : 179).

100) (extra-parliamentary institution).

101)

1988),¹⁰²⁾ (the nominated MPs : NMPs, 1988)¹⁰³⁾ .

(channel) (Rodan, 1996).

가 1991 가
(Rodan, 1996; , 1998).¹⁰⁴⁾ PAP
PAP ‘ (chinese-educated-chinese)’
‘ (english-educated)’
1991
‘ (english-educated chinese)’
PAP 1981
(MPs)

(Mendaki)

(the Singapore Indian Development Agency:

Sinda, 1991)

(the Chinese Development

Assistance Council: CDAC, 1992)가

.¹⁰⁵⁾ ‘

가

102) 가

‘think-tank’ .

103)

,

(Rodan, 1996).

104)

1991

가

3.8%

19%,

9.9%, 6.8%

(Balakrishnan, 1991; Rodan, 1996).

105)

,

가

‘

’

가

가

가

(Central Provident Fund)

가

-

(,

1999).

4 .

가 【 2-1】 D .
PAP (Barisan Socialis) ,
가 가

가 .
가 . 가 가 .
13,000 . 가

【 5-1】

가

가

가

가 【 2-1】

A C

가

1980

PAP

가

가

가

PAP가

가 . ‘ - ’, ‘ -

가

,

가

C

. 1965

D

가

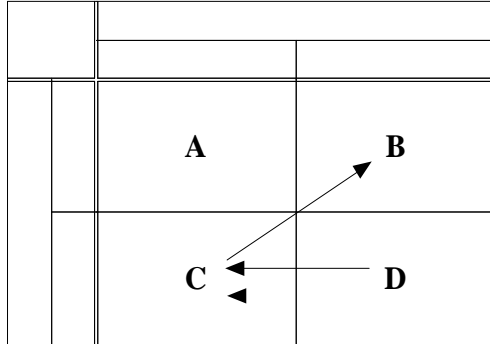
C

가

.

가, ,
 . 1980 가 ,
 가 1970 가 C
 . 1970 1980 C
 가 . 가 1970 C (D)
 가 가 1980 C 가
 . 가 -
 ,
 . 가 가
 가가
 가 1980 가 C
 1970 C'
 가

【 6-1】 가



* : , → : 가

가 , D C B ,
D C C' 가

가 ()

가

가

가

가

가가

가

가

가 . -
- , 가
가 , ,
.

_____, 1979. 『 』 .

_____, 1986. 『 』 , RR 86-18, .

_____, 1992. “ 1972-1987” , 1995. 『 』 , .

_____, 1999. 『 가 』 , .

_____, 1988. “ ”, 『 』 1988 .

_____, 1993. “ 가 ”, 24 .

_____, 1997. “1980 ”, 1997 .

_____, 1993. “ 가 - 가, ”, (90).

_____, 2000. “ 가 : 가 ’, 『 』 , 2000 .

_____, 1995. “10 - ”, Vol.1, No.1, .

_____, 2001. 『 - 』 , .

_____, 1982. 『 』 , : .

_____, 1998. 『 』 , .

_____, 1993. “ ”, “ ”, 『 』

: 『 』, : .
 , 1994. 『 』, .
 , 2000. “ ”,
 .
 , 1992, “ ”, 『 』
 『 』, : .
 _____, 1995. 『 』 - 가 . 『 』, :
 .
 _____ . , 1995. “ ”, .
 , 『 』, - 『 』,
 : .
 , 1992, ‘ : , 가’,
 『 』,
 , 1999. “ 가 가 ”,
 .
 , 1961. 『 』 : .
 _____, 1992. “ ”, 『 』, Vol.30, No.1,
 .
 , 1994, “ ”
 , 1998. “ , : ”, 『 』, 32
 (『 』, 1998), pp.29- 61.
 , 1988. “1 가 ”,
 , 22 1 .
 , 『 』, F., 1993. 『 』, 『 』, :
 , 1997. 『 』 『 』, : .
 , 1988. “ ”, 『 』 『 』, .
 , 1998. “ :
 ”, 『 』, 1998 ,

, 1996. “
”,
”, Vol.12, No.1,
”,
”, 1995, 『
』,
”, 1986. 『
』,
”, 1998. ‘ 가 150 (1819- 1969) : 가 ’, 『
가 : 가 』,
”, 1990. “ 가 : ()
”, 『
』,
_____, 1992a. “ ”,
『
』,
_____, 1992b. “ ”,
『
』,
_____, 1997a. “ 가 ”, 『
』, 1997
_____, 1997b. “ ”, 『
』, 1997
”, 1994. 『 가 』,
”, 1996, “ : ”, 『
- 3 』,
”, 1987, “ ”,
21 (), p.123- 141.
”, 1999. “ 가 : (勢)”, 『
』,
”, 1998, “ 가 ”, 『 가 : 가 』,
”, 1998, ‘ 가 ’, 『 가 : 가 』,

- , 1995. “ : ”, , vol 4.
- , 1982. “Weber ”,
- , 1998. ‘ 가 ’, 『 가 - 가』,
- , 1999. “ 가 : ”, 23 , p.44-68. : ‘Racial-Singaporeans: Absence after the hyphen’, *Social Scientist*(India), 24, p.51-68.
- , 1994. “ 가 - ”,
- , 1988. 『 가』,
- _____, 1989. 『』,
- _____, 1995. “ : ”, 『』, 『』, 『』,
- , 1994. “ - ”,
- 34 2 .
- , 1999. 『』,
- , 1994. 『』,
- _____, 1996. 『』 - 3 , 『』, 『』,
- , 1989. 『80』, 『』,
- , 1992, “ ”, 『』, 『』,
- 가 『』, 『』, pp. 255-276.
- , 1972. 『 가』.

Amsden, Alice H., 1989. *Asia's Next Giant: South Korea and Late*

- Industrialization*. Oxford New York Toronto: Oxford University Press.
 , 1990. ㄱ , .
- Bell, Daniel A, David Brown, Kanishka Jayasuriya and David Martin Jones,
 1995. *Toward Illiberal Democracy in Pacific Asia*, ST. Martin's Press.
- Berger, Peter, 1983, "Secularity: East and West" in *Cultural Identity and
 Modernization in Asian Countries: Proceedings of Kokugakuin
 University Centennial Symposium*. Tokyo: Institute for Japanese
 Culture and Classics, Kokugakuin University;
- _____, and Hsiao, 1988, *In search of an East Asian Development Model*. New
 Brunswick, NJ: Transaction.
- Brown, David, 1994. *The State and Ethnic Politics in Southeast Asia*,
 Routledge.
- Cheng, Tun-jen, 1987. "The Rise and Limits of the East Asian NICs." in
Pacific Focus: Inha Journal of International Studies Vol. , No.2(Fall
 1987): 51-75.
- Chiew Seen Kong, 1991. 'Ethnic Stratification', in *Social Class in Singapore*.
- Chu, Yun-han, 1989. "State Structure and Economic Adjustment of the East
 Asian Newly Industrializing Countries." in *International Organization*,
 Vol. 43, No.4. pp.647-672.
- Clammer, John. 1998. *Race and State in Independent Singapore 1965-1990 :
 The Cultural Politics of Pluralism in a Multiethnic Society*, Ashgate.
- DeGlopper, Donald R. 1991. "The Society and Its Environment", in Barbara
 Leitch Lepoer ed., *Singapore : a Country Study*, Federal Research
 Division, Library of Congress.
- Deyo, 1989. *Beneath the Miracle: Labor Subordination in the New Asian
 Industrialism*, Berkeley Los Angeles London: University of California
 Press.
- Ellison, C. & Gereffi, G., 1990. "Explaining Strategies and Patterns of Industrial

- Development" in Gary Gereffi and Donald L. Wyman eds. *Manufacturing Miracles: Paths of Industrialization in Latin America and East Asia*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Furnivall, J.S, 1967, "Plural Societies", *Netherland India. A Study of Plural Economy*, Cambridge University Press.
- Gereffi, Gary, 1989. "Rethinking Development Theory: Insights from East Asia and Latin America." in *Sociological Forum* Vol.4, No.4: 505-533.
- _____, 1990. "Big Business and the State." in Gary Gereffi and Donald L. Wyman eds., *Manufacturing Miracles: Paths of Industrialization in Latin America and East Asia*. Princeton New Jersey: Princeton University Press.
- _____, 1994. "The International Economy and Economic Development." in Neil J. Smelser and Richard Swedberg, eds. *The Handbook of Economic Sociology*. Princeton New Jersey: Princeton University Press.
- Haggard, Stephan, 1986. "The Newly Industrializing Countries in the International System." *World Politics*, 38: 343-370.
- _____, 1987. "State and Foreign Capital in the East Asian NIEs." in Fredric C. Deyo ed. *The Political Economy of the New Asian Industrialism*. Ithaca and London: Cornell University Press.
- _____, 1989. "The East Asian Nics in Comparative Perspective." *ANNALS, AAPSS*, 505, September 1989: 129- 141.
- _____, 1990. *Pathways from the Periphery: The Politics of Growth in the Newly Industrializing Countries*. Ithaca New York: Cornell University Press.
- Hill, Micheal and Lian Kwen Fee, 1995. *The Politics of Nation Building and Citizenship in Singapore*, Routledge.
- Hitchcock, David, 1994. *Asian Values and the United States: How Much Conflict?*, Washington, D.C.: Center for Strategic and International

Studies.

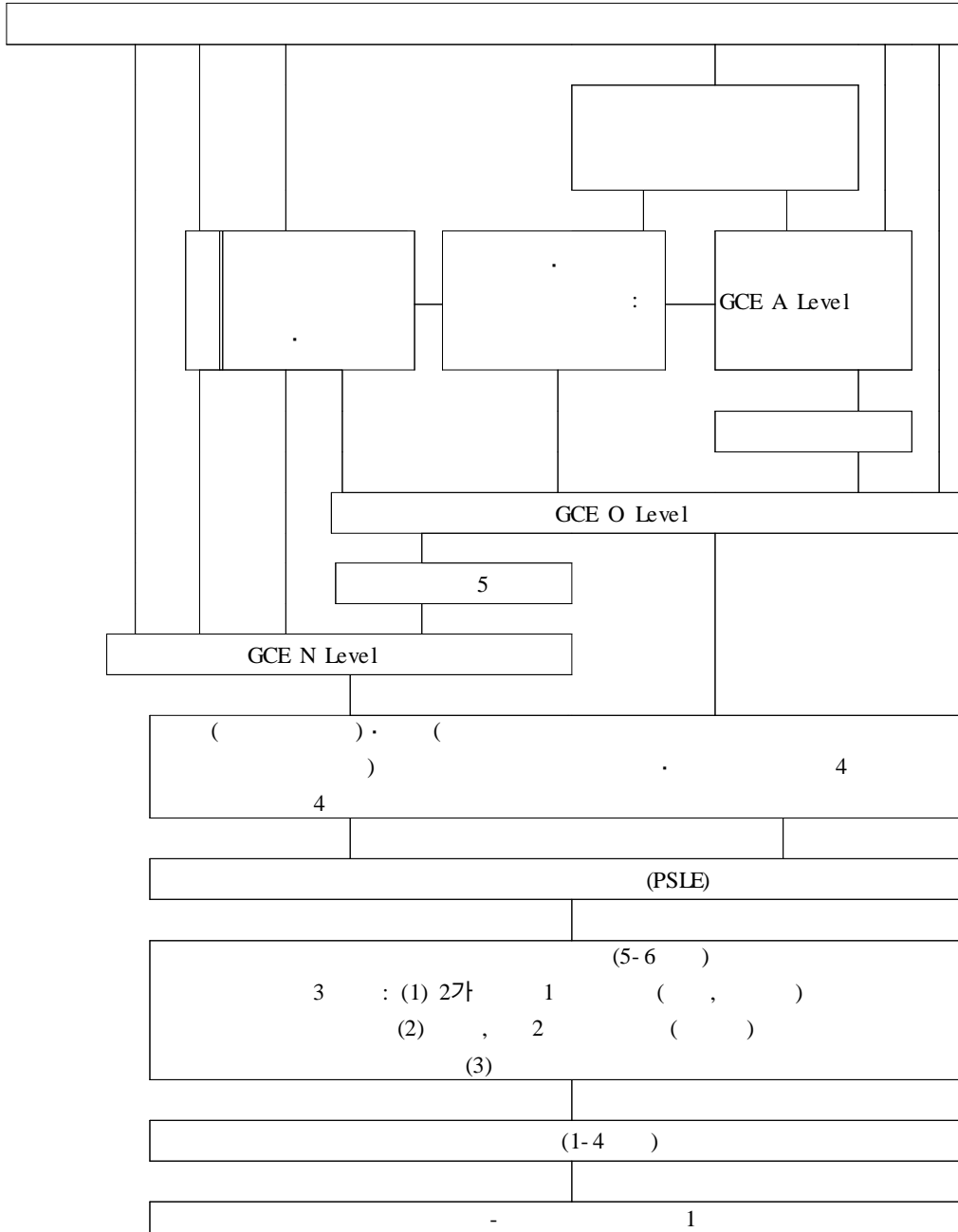
- Horowitz, Donald L. 1994. "Democracy in Divided Societies" in Larry Diamond and Marc F. Plattner (eds). *Nationalism, Ethnic Conflict, and Democracy*, Baltimore : The Johns Hopkins University Press
- Hughes, Helen ed., 1988. *Achieving Industrialization in East Asia*. Cambridge New York: Cambridge University Press.
- Huntington, S. 1970. "Social and Institutional Dynamics of One-Party System" in S.H. Huntington and Clement H. Moore, eds., *Authoritarian Politics in Modern Society* (New York: Basic Books, 1970).
- Immergut, E. M. 1998. "The Theoretical Core of the New Institutionalism." *Politics & Society*, 26(1): 5-34.
- Johnson, Chalmers, 1982. *MITI and the Japanese Miracle*. Stanford, California, Stanford University Press.
- _____, 1987. 'Political Institutions and Economic Performance: The Government Business Relation in Japan, South Korea and Taiwan', in F. C. Deyo, ed., *The Political Economy of the New Asian Industrialism*, Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.
- Kahn, Herman, 1979. *World Economic Development: 1979 and Beyond*, Boulder, Westview Press.
- Krasner, S. 1988. "Sovereignty: An Institutional Perspective." *Comparative Political Studies* 21(1): 66-94.
- LePoer, Barbara Leitch ed, 1989, *Singapore : a country study*, Federal Research Division, Library of Congress. pp. 71.
- Lew, Seok-Choon and Joon-Han Kim, 1995. "Recent Regime Transition and Political Successions in South Korea: From Authoritarianism to Democracy" in Ku-Hyun Jung, Dalchoong Kim, Werner Gumpel and Gottfried-Karl Kinderman eds., *Economic Integration Strategies in East Asia and Europe*. Seoul: Institute of East and West Studies Yonsei

University.

- Li, Tania, 1989. *Malays in Singapore : Culture, Economy, and Ideology*, Singapore, Oxford University Press.
- Lipset, Seymour M. "Political Sociology", T. Parsons(ed.), *Knowledge and Society*, (VOA Forum Lecture), , ¶ -
』 , (: , 1972), pp. 233-251.
- Lee Boon Hiok, 1990. "The Bureaucracy", in Sandhu & Wheatley (ed.) *Management of Success: The Moulding of Modern Singapore*, Westview Press.
- Meyer, J. W. and B. Rowan, 1977. "Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony," *American Journal of Sociology* 83: 340-363.
- Mauzy, Diane K and R. S. Milne, 1990. *Singapore, The Legacy of Lee Kuan Yew*, Westview Press.
- Morley, James W, ed. 1993. *Driven by Growth: Political Change in the Asia-Pacific Region*, New York : Sharpe.
- Moore, Barrington, Jr, 1966. *Social origins of dictatorship and democracy : lord and peasant in the making of the modern world*, Boston : Beacon Press. , 1985, ¶ 』 : .
- O'Donnell, Guillermo. 1984. *Modernization and Bureaucratic-Authoritarianism : Studies in South American Politics*. Berkeley: University of California Press.
- Remmer, K. L, 1997. "Theoretical Decay an Theoretical Development: The Resurgence of Institutional Analysis." *World Politics* 50: 34-61.
- Rodan, Garry, 1996. "Class transformations and political tension in Singapore's development", in Richard Robinson and David S. G. Goodman(eds) *The New Rich in Asia: Mobile Phone, McDonald's and Middle-Class Revolution*, London Routledge.

- Rosa, L. 1990. "The Singapore State and Trade Union Industrialization", *Journal of Contemporary Asia*, 20(4), pp.487-508.
- Rozman, Gilbert. 1991. *The East Asian Region*, Princeton: Princeton University Press.
- Ruschemeyer, D., Stephen, E. and Stephens, J., 1992, *Capitalist Development and Democracy*, Chicago: The University of Chicago Press.
- _____, 1998. _____
- _____, _____
- Stepan, Alfred. 1985. "State Power and the Strength of Civil Society in the Southern Cone of Latin America." In Peter B. Evans, Dietrich Rueschemeyer & Theda Skocpol eds. *Bringing the State Back In. Cambridge*: Cambridge University Press.
- Tai, Hung-chao ed., 1989, *Confucianism and Economic development: An Oriental Alternative?* The Washington Institute Press.
- Thelen, K. and S. Sven, 1992. "Historical Institutionalism in Comparative Politics, in Sven Steinmo, Kathleen Thelen and Frank Longstreth eds., *Structuring Politics: Historical Institutionalism in Comparative Politics*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Tamney, Joseph B. 1996. *The struggle Over Singapore's Soul : Western Modernization and Asian Culture*, Walter de Gruyter · Berlin · New York.
- Vogel, Ezra, 1989. "A Little Dragon Tamed" in Sandhu & Wheatley (ed.) *Management of Success: The Moulding of Modern Singapore*, Westview Press.
- Wade, Robert, 1988. "The Role of Government in Overcoming Market Failure: Taiwan, Republic of Korea, and Japan." in Helen Hughes ed. *Achieving Industrialization in East Asia*. Cambridge University Press.
- _____, 1990. *Governing the Market: Economic Theory and the Role of*

- Government in East Asian Industrialization*. Princeton New Jersey: Princeton University Press.
- Weber, Max, 1951. Trans. and Ed. by Hans H. Gerth, *The Religion of China. Confucianism and Taoism*, New York: The macmillan Company.
- , 1996. 『 』 , .
- _____, 1978. *Economy and Society: An Outline of Interpretative Sociology*. Guenther Roth and Claus Wittich, eds. and trans. Berkeley: Univ. of California Press. 1978. pp. 1135- 1139.
- Wilkinson, Barry, 1994. *Labour and Industry in the Asia-Pacific: Lesson from the Newly-Industrialized Countries*. Walter de Gruyter. Berlin;New York.
- Yen, Chen-shen J. 1990. "Consequences of Socio-Economic Development in Taiwan, Singapore, and South Korea: Democracy or a Continuation of Authoritarianism?", Ph. D. Dissertation, Purdue University.



* : Education Statistics Digest, Ministry on Education, Singapore, 1994. (, 1998: 200)

2 > 1980

Hokkien	799,202	43	33.0
Teochiu	409,269	22	17.0
Cantonese	305,956	16	13.0
Hainanese	137,438	8	6.0
Hakka	131,975	7	6.0
<u>Other Chinese</u>	<u>72,367</u>	<u>4</u>	<u>3.0</u>
Total	1,856,237	100	78.0
Malays	312,889	89	13.0
Javanese	21,230	6	0.9
Boyonese	14,292	4	0.6
<u>Other Malays</u>	<u>3,097</u>	<u>1</u>	<u>0.1</u>
Total	351,508	100	14.6
Tamil	98,772	64	4.0
Malayali	12,451	8	0.5
Punjabi	12,025	8	0.5
Gujarati	1,619	1	0.1
<u>Other Indians</u>	<u>29,767</u>	<u>19</u>	<u>1.0</u>
Total	154,634	100	6.1
European	23,169	45	1.0
Eurasian	10,172	20	0.4
Japanese	7,590	15	0.3
Arab	2,491	5	0.1
<u>Others</u>	<u>8,164</u>	<u>16</u>	<u>0.3</u>
Total	51,586	100	2.1
TOTAL	2,413,965		

*

** : C. Y. Kuo and Seen-Kong Chiew Ethnicity and Fertility in Singapore, Singapore, 1984: 9; LePoer, 1991: 276.

3 > 10 , 1957 1990 (%)

1957 ¹⁾	4.4	2.9	3.7	28.3
	1.5	0.5	1.8	16.4
	9.3	12.1	11.9	24.3
	36.4	32.6	36.8	16.6
	8.8	9.9	2.9	0.3
	39.6	42.0	42.9	14.1
(N)	100.0 (340,672)	100.0 (55,392)	100.0 (62,259)	100.0 (13,595)
1970	8.7	5.9	8.0	35.9
	1.7	0.3	1.2	15.2
	13.1	14.0	13.6	19.8
	30.5	29.0	42.5	17.6
	4.4	5.5	2.3	0.5
	41.6	45.3	2.4	11.0
(N)	100.0 (492,246)	100.0 (70,598)	100.0 (52,089)	100.0 (12,828)
1980	9.7	5.0	9.6	27.3
	5.5	0.6	4.0	25.8
	17.1	14.9	15.0	11.0
	24.2	21.5	30.9	14.4
	2.1	2.4	1.5	0.2
	41.4	55.6	39.0	21.3
(N)	100.0 (772,950)	100.0 (149,870)	100.0 (70,439)	100.0 (21,657)
1990 ²⁾	17.6	10.1	12.0	9.2
	9.6	0.9	5.5	8.6
	14.0	15.8	12.0	2.3
	14.0	14.2	12.9	2.8
	0.4	0.3	0.1	-
	38.4	55.3	51.3	75.3
	6.0	3.4	6.2	1.8
(N)	100.0 (1,100,300)	100.0 (169,400)	100.0 (117,000)	100.0 (99,000) ³⁾

1) 1957, 1970, 1980 10

2) 1990 15

3) 1990 가 29,200 (Census(A))(1991), p. 36, Table 2), 15 가 99,000 가

: 1957, 1970, 1980 Quah et al. (1991), pp. 154-6, Table 6.7.

1990 Census(A)(1991), p.54, Table 15

, (1996), p. 195 .

ABSTRACT

A Comparative Study on Political Change of Authoritarian Regimes in the 1980s : S. Korea and Singapore

Kim, JuYeon
Department of Sociology
The Graduate School
Yonsei University

While S. Korea and Singapore share many common cultural, social and economic aspects as one of the East Asian NICs, the two nations, however, have walked the very different path of political regime shifts. But the existing studies have failed to point out those similarities and differences. Within the perspective of the new institutionalism, this study focuses on the reasons why the two nations with similar cultural heritage and with similar socio-economic backgrounds have gone through asymmetric political changes.

The main point of the new institutionalism is the influence of the shared cognition to the whole society and the path-dependency. Institution, while it gets the pressure from the society, is formed as it takes the shared cognition that is granted by the society as a structure of an organization and acquires the legitimacy.

What appeared in the politics and society of recent S. Korea and Singapore is the combination of the historical, situational background of the absence of the powerful opposition parties, the state-society relation as an order and harmony rather than conflict and the positive public sentiment towards the state-management by the elites. Especially the leading philosophy of the state-management by the elites influenced by Confucian perfectionism, emphasis on education, honoring the educated has let the meritocracy stand out in the realm of politics. On the other hand, the state protection for the society

has been supported by the Confucian perfectionism.

In order to reorder the structure of the society, the state institutionalize meritocracy to the elite and institutionalized control to the society. However, it can be argued that the effectiveness of social-control institutionalization might be determined by whether the society is separated by the ethnicity, religion, language group and class-- social separation affects the flexibility of the state control.

S. Korea is the case that has achieved the democratization by the resisting-elites formed from the failure of meritocratic institutionalization in the politics and all society that confronted to the state because of the failure of the social-control institutionalization. In case of Singapore, because of the success of the state's meritocratic institutionalization and the flexibility of the social control, the resisting-elites couldn't formed and the discontent of the social groups have been dissolved. The result is the continuation of the authoritarian regime.

First, this study confirms the usefulness of the new institutionalism perspective in analyzing the political change of S. Korea and Singapore. Due to the fact that the incumbent institution affects the institution that follows, the political change of the East Asia is different from that of the West. At the same time, even though there is similar cultural and socio-economic background, it shows the difference of the S. Korea and Singapore in the process of the institutionalization.

Second, the difference of the political change of East Asia is due to success or failure of the state's control-institutionalization. The political change of East Asia is not same as that of the West--democratization driven by the changes of class structure as the capitalism develops. Rather it is the political change resulted from the reciprocal action of the elites and the social groups according to the states control, which has strong interventionist characteristics.

Third, It confirms that both the role of the state and the structural background of the social stratification affect each other in the political change of the East Asia. The structural background of the social stratification itself

such as ethnicity, religion, language, class and so on may/may not be advantageous to the state control. Here, the characteristic of the East Asian political change plays an important role. That is, in the East Asia state where the role of the state is strong due to the historical and situational background, the state will try to reorder the social structure more than anything else. As a result, the social stratification of the society influences the flexibility of the control-institutionalization.

While the case of S. Korea shows the political change of the society with the similar social structure, the Singapore case shows that of the plural society.

Until recently, most studies of the economic achievement of the East Asia have explained it as East Asian specificity. But regard to the political change, there was strong trend of explaining S. Korean case or Taiwan case with universal theory of the West rather than specificity and in case of Singapore it was treated merely as a problem of time.

If we argue that the development of one country is a combination of the political, economic and social change, the political change of these two nations could also be explained by the East Asian cultural and socio-economic background.

This study is the first step towards that perspective.

Key words : the new institutionalism, confucian heritage, meritocratic institutionalization, social control institutionalization, elite, social power, ethnic group, the East Asia political change, democratization, authoritarian