

- 1 -

- 1 -

2000 12

2000 12

	
	
1	1
1	-	1
2	2
3	4
2	6
1	6
1.	6
2.	7
2 가	9
1.	9
2.	10
3.	12
4. -	13
3		
1	15
1.	15
2.	19
3. 가	21
2	22
1.	22
2.	24

4	1	26
	1	: 26
	1.	“ ” 27
	1.1.	- 27
	1.2.	가 28
	1.3.	 30
	2.	“ ” “ ” 31
	2.1.	“ ” 31
	2.2.	“ ” 33
	3.	 36
	2	 39
	1. 1	 39
	1.1.	 39
	1.2.	: 40
	2.	 41
	2.1.	 41
	2.2.	 43
5	가	 46
	1 1	가 46
	1. 1	: 가 46
	1.1.	 46
	1.2.	- 48
	2. 1	가 51

2.1.	51
2.2.	53
2	- 가	55
1.	가	55
1.1.	55
1.2.	57
2.	58
2.1.	58
2.2.	59
3	가	61
1. 4 · 19	61
1.1. 1	61
1.2. 4 · 19	62
2. 2	64
2.1.	64
2.2.	65
6	68
1.	가 : ..	68
2.	69
	72
ABSTRACT	82

< 2-1-1>		10
< 3-2-1>	가	23
< 3-2-2>	가	25
< 5-3-1>	4 · 19 가	62

< 2-1-1>		7
< 2-1-2>		8
< 3-1-1>		17
< 3-1-2>	1	18
< 3-1-3>		20
< 4-1-1>		27
< 4-1-2>		29
< 4-1-3>		32
< 4-1-4>		34
< 4-1-5>		35
< 4-1-6>	5 · 16	37
< 4-2-1>	1	44
< 4-2-2>		44
< 5-1-1>	가	47
< 5-1-2>	1946	48
< 5-1-3>		50
< 5-1-4>		51

< 5-1-5>	52
< 5-1-6>	53
< 5-2-1>	(1945 1961).....	56
< 5-2-2>	57
< 5-2-3>	58
< 5-2-4>	60
< 5-3-1> 가	66
< 6-1-1>	69

- 1 -

-

(武職)

“가 ”

가

가

가

가

(一人)

가

가

가
가
가
가
가
가

: 가 , 가 , , ,
, , , 1 , ,

1

1

-

‘ , ’

· ,

,

,

,

,

·

·

,

·

가

·

·

(, 1997; , 1997; Jacobs, 1985)

가

1

가

“ ” 가

(, 1997; Macfarquhar, 1980; Mallaby,

1998).

“

”

, 1

2

1

가

가

“ ”

가

, .
. 1
.
가
가 . , 1
가 가
1
가 「 」
가 가
가 ,
1 ,

3

1

2

가

3

1

“ ”

가

4

가

가 가

가

5

가

, 55

-

가

, 4 · 19

가 1

2

1

가가 . . .
. , 가 가
가 .

1.

가 (1964: 93) 가

(The Military as Constitutional Caretaker)

(The Military as Spearhead of Reform of Revolution),

(The Military as Backer of

Civilian Government) 가 .
, (Caretaker) .
, 가 가 , , 가

가 .
, (Spearhead)

(Backer)

가

< . 2-1-1 >

* : , 1993, 『 』 , , p. 178

(1977: 21)

2.

(1962: 87)

1)

, 2) 가
, 3)
, 4
4가
4가
가
가

< . 2-1-2 >

	.		.	

, 가
, 1
, 2
, 1

가 .

2 가

가

가

가

(, 1994).

Jacobs

가

.1)

1.

(1981)

가

가

가

1) Jacobs

가

가

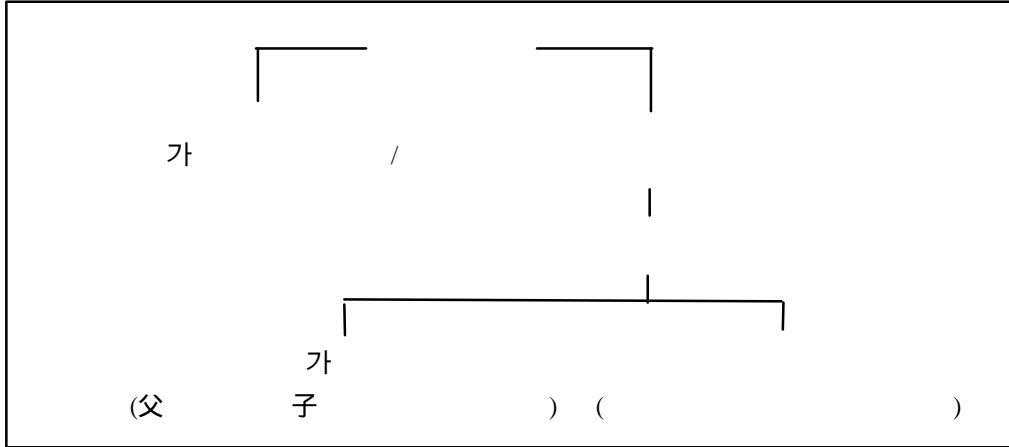
가

가

(, 1992).

가 .2)

< . 2-2-1 >



: , 1982, 「 가 」, 『 』, , p. 365

(Weber, 1981).

(相異性)

가

2.

B.C. 211

2) Weber

가

가

가
(, 1996: 199).

(, 1993: 53). (治者)

. 가

(, 1992: 367). 가

가

가

(, 1996: 203).

(, 1992: 381). 가

가

가

(Chen, 1999).

(正道)

(權道)

(, 1996),

(不戰勝)

(, 1990: 16).

, 가

가

가 .³⁾

3) 17

, 가
가

가 가

16

가 가

3.

Mills(1979)

, . 가 . . Mills

. 가

가

.

- 가

, 가

(, 1992: 343),

가 가

- 가

가

가 가

가 (Tilly, 1990: 5). 가

(民意)가

가

가 가

(, 1989).

가

.4)

4. -

가 (, 1996). , 가 .

가 가

가

가 ,

(, 1992: 384). 가

, 가 ,

(, 1991).

, 가
가

가

4)

가

가

가

가

가

(Weber, 1981).

가

가

가

,

가

-

, -

가

(Weber, 1981).

3

1

가

1993).

1.

(Old-Professionalism)

(New-Professionalism)

.5)

가

5) (Huntington, 1960)

(Stepan, 1971)

가

가

가

가

가

6)

(1993: 68)

가

7)

가 가

(, 1993). ,

가

가

가

1

5 · 16

. 1960 4 19

가

6)

가

가

1950

1960

(, 1995: 134).

7)

가

(, 1991; , 1984).

가

, (, 1993; , 1993; , 1994; , 1995). , 가
 가 . 60 4 · 19 ‘ ,
 61 5 · 16 ‘ ,
 . 5 · 16 60
 4 61 5 1
 ,
 가 .

< . 3-1-1 >

	<ul style="list-style-type: none"> 가 	<ul style="list-style-type: none">
	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 가

가
 , 1
 가 .
 (1982) 가

, 5 · 16

< 3-1-2 >

1

		1	
		.	가
			.

* : , 1993, 『 』 , , p. 259

가 가

가

(, 1992: 317).

, 1

가 (, 1993). (1993) 1

, 1

가 가 Weber 가 . 가 가 가

, 가

가

(Crouch, 1986).

2.

가 (Garcia, 1978) (Juntas) 가

, (Mills, 1979)

가

.8)

8)

가

“ 1 ” “ 1 ” , “ (重視) ” “

“ , ” , , 9)
가
(1991) (軍閥)
5 · 16 ,
(1968) , 가 ,
가 5 · 16

< . 3-1-3 >

(%)	64.3	36.3	32	15.9	8.9	4.6

* : , 1999, 「 , 」 , p. 43

가
(1998)
가
(1999)
가
가
(重視) ” (Mills, 1979: 263).
9) , 가 (Garcia, 1978: 47).

(1998: 127)

가

가

가

가

가

가

(Crouch, 1986 ; , 1992: 317).

3. 가

가

가

. Pye (1985)

. Halpern (1963)

가

가

가

.10)

가

10)

10

가

(, 1963: 193).

가 (, 1992).

가

가 .11)

(1990)

가

가

(1992)

가

(不在)

가

(1997)

가

2

1.

Tilly (1994)

가

11)

1960

1

5

「

」

가

가

가

, 1992: 213).

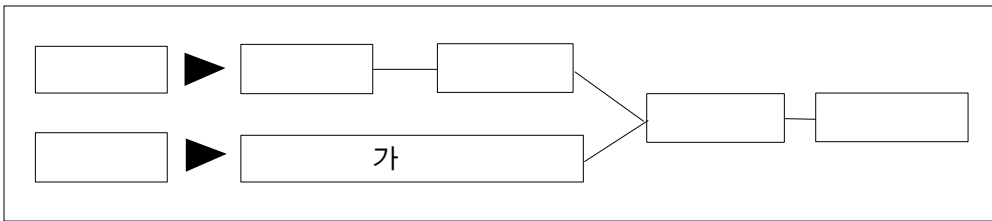
가

(, 1993).

(, 1993).

< 3-2-1 >

가



가
가 .

가

(, 1994).

가

가 .

2.

1

가

(Crouch, 1986).

가

(Wiliame, 1972: 2).

(政局)

가 .

(Weber, 1981), 가

가

가

, 1

가

가

4 · 19 1

2

가

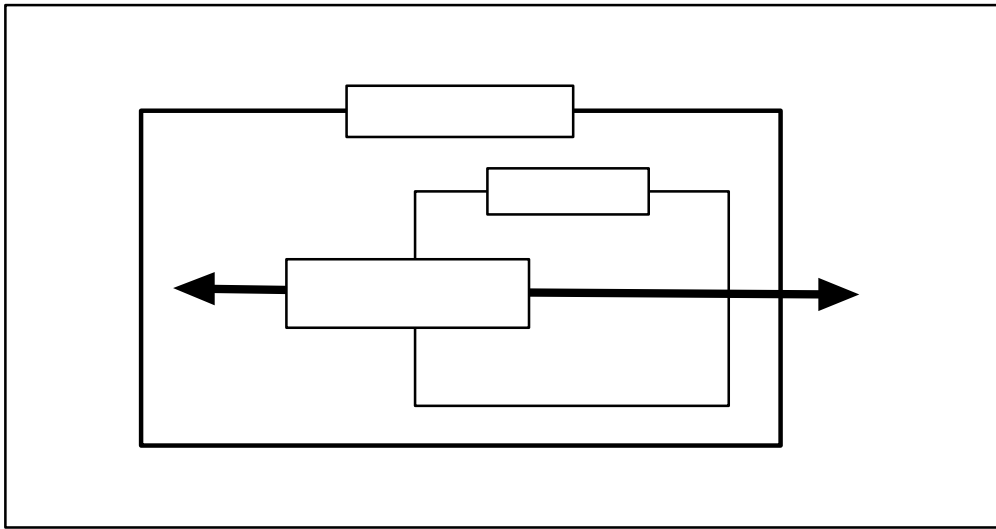
가

(1992: 382)

가

가

< 3-2-2 > 가



가

4 1

1

가

가 1

, 1

1

:

1946

가

. 1

가

가

1.

1. 1.

- 1789
가

가
(, 1996).

< . 4- 1- 1 > (1824 1958)

	1824		1872		1898		1911		1925	
	97	3	94	6	81	19	67	33	38	62
	56	46	62	38	-	-	35	65	33	67
	-	-	-	-	-	-	40	60	25	75

: , 1993, 『 』 , p. 222

1807 8 6

19 가 ,¹²⁾

12)

가

가 가

(, 1993).
가

.13)

,
.
가 (Keiser, 1994)

가

가 (, 1994).

1. 2. 가

- 가

1808

“

가

”

(, 1996: 210).

13) Huntington

1993). ,

가

(,

가

가

(Keiser, 1978).

36

가

가

(1993: 11).

가

가 가

父子 가

가 가 가

(1960: 257)

가 (士兵)

(私兵) 가

< . 4-1-2 >

	武功, 禮儀, 忠義	化家爲國 가
	, , , ,	
	, , , ,	
	, , ,	

: , 1993, 『 』, , p. 298

, 가 家

- 가

가

가

가

1. 3.

(, 1991: 278).

(, 1988: 9).

(, 1999: 20).

(, 1998: 187),

가

(, 1971: 42; , 1994: 210).

, 1942 5 44

. 42 10

17 21

(

, 1996),

가

(藤原 彰,

1987: 149).

2.

2. 1.

(Cumings, 1990)

가

10

15

.14)

가

14)

가

1945 11 15

「 」

(, 1991). 「 11 15

2

20

, ,

가
 , 1945 11 가 30 가
 . ,
 (, 1991).

< . 4-1-3>

		/	
	.	1945. 9. 16	. . 1945.12.26 27 , , ,
	.	1945. 9. 1	. . 1946. 1
	.	1945. 10	. , 1,000 . 12. 15
	.	1946. 1. 11	.

* : , 1993, ㅍ a , p. 371 .

,
 6
 . , .
 , 가
 46 1 3
 , 1 20 (

 ,
 , 가 , , ,
 , 5 .」

, 1991: 202).

(, 1991; , 1984).

1946 2 7

1946

4 1 8

8

1 8

, 1946 5

(National Defence)

(Internal Security)

.15)

,

(, 1984).

1948 8 15

1947 1948

가

(, 1991).

2. 2.

1946 1 20

1945 12 5

가

15) 3

1

가 가
Lerch)

”

1946 5 (Archer L.
(, 1991).

(, 1991).

(不偏不黨) 60 20 , 20 ,
20 가
, 가 .

< . 4-1-4 >

			· : 19	
			· : 16	
	· : 13		· : 4	
	· : 68	· 23 : 7	· : 4	· : 78
	· : 6	· 23 30 : 97	· : 17	· : 22
	· : 21	· 30 : 6	· , : 16	· : 10
	· : 2		· : 13	
			· : 9	
			· : 4	
			· : 4	

: , 1984, 『 』 , , p. 82

가 1946 4 30 5

1

1,254

1 4

, 5

8

, 5 8

,16)

16) 1

(, 1995: 209).

6 (, 1991). 가

< . 4-1-5 >

	1	2	3	4	5	6	7
	45	80	3	4	6	3	6
	7 ()	7 ()	8	8 (1)	8 (2)	8 (3)	8 (4)
	8	4	6	3	5	12	5

: , 1984, ㅍ , , pp. 82 83.

가

.17)

,

.18)

17) 1947 1948 ,

4 1,300 1948 10 1950 6 25 (, 1993).

18)

가

가 (, 1990).

(, 1993: 241).

가 가

(, 1985).

3.

가 ,

(1996) 1930 40

가

(, 1994; , 1991).

全會

一致主義 . 가 .
가 .

.19) , 80 .

가 6

(, 1990).

19)

'Civilian'

‘ , ’ ‘ (, 1991).

(, 1991: 16; 高橋幸八郎, 1980: 180).

가

가

(, 1991). ,

가

가

< . 4-1-6 > 5 · 16

	62%	19.2%	11.8%	5.4%	1.6%	-	100%
/	34.5%	13.8%	6.9%	6.9%	6.9%	31%	100%
/	50%	20%	10%	10%	10%	-	100%
							-

(1993: 429)

1960

< . 4-1-6 > 5 · 16

가

, 5 · 16 가

가

90%

가

가

98.4%

18.4%

가

, 5 · 16

31%

5 7

6

48

가

2

1. 1

1. 1.

1

(, 1996). 가

(右傾化)

가

, 1993; 37).

(
가

5

(右傾化)

(,

1993: 169).

5 8
 . 5 5
 15 : 1
 2/3 , 6
 . 7 7 , 8 가
 , 8 3/4 10 : 1
 , 1984). (

(, 1993).

1. 2. :

(1984)

,
 ,
 , “
 ” 가

(1997: 364).

가

1

8

가

(1949, 6. 26) 5 · 10

가

(, 1997: 312).

(, 1985).

2.

(1997)

가

가

, 1993: 171).

2. 1.

1952 5 25

47
가 7

2

“ ” “ ”

(, 1993; , 1994; , 1993; , 1995).

2
가 (, 1993).

(, 1988; , 1986; , 1993),

7 4 가

.20)

‘ ’

(, 1997). ,

(, 1986: 156). ,

,

20)

7 11 ,
(, 1986: 94).

21)

UN 가 , UN 가

(, 1988).

2. 2.

52 5 (戰線) 51 10
 가
 52 5 40, 45 가 UN
 (, 1987). ,
 , , 2
 2 (, 1993; , 1988). ,
 가

가 가

21)

(, 1986).

가 1
(, 1993).

< . 4-2-1 > 1

	48	50	54	58
	-	27.1%	56.2%	54.1%

: , 1971, 『 』

가 . 1946 48
48 52
, 1952
3

< . 4-2-2 >

		3	1,2,4	2	7, 10	-		1	14	43%
		-		2	5, 8	-		-		14%
		2	6, 9	-		2	11, 13	1	12	36%
		1	3	-		-		-		7%
		43%		29%		14%		14%		100%
		-		1	4	-		-		14%
		-		1	2	-		-		14%
		2	1, 3	-		-		3	5,6,7	72%
		29%		29%		-		42%		100%

: , 1991, 『 / 』 , pp. 343 344.

1993). , 11 5 (, ,
53 ‘ 가 , UN
가
가 (,
1989: 134).

5 가

3

1

가

가

가

. 1

가

,

1·2

1

1

가

1. 1

: 가

1. 1.

가 가

,

가

. 가

(Hutchcroft,

1998; Remmer, 1989).

가

(, 1988).

가

가

(, 1999: 413).

가 (, 1996: 67).
 가 (一人)
 가 . ,
 (, 1991: 113).

가 , (, 1993: 143).
 “ ”
 (, 1999:11), ,
 , ,
 가 (, 1960: 257). , 1
 가
 가 (, 1994).

< . 5-1-1 > 가

		가
()		가 , , ,
()		가 (.), .

: , 1993, 『 』 , , p. 76

1392

가

가 (恭順)
 가 (, 1992),
 가
 .
 ,
 .
 ,
 가 , .
 10 20 ‘ , .
 ,
 (, 1993).

1. 2. -

가 (私營化)
 . 가
 .
 (, 1996: 66; Hutchcroft, 1998).

< . 5-1-2 > 1946

	1946		(%)
	1	1	100
	8	5	63
	10	8	80
	30	25	83
	139	104	75
	969	806	83

: , 1990, 7 a , , p. 222.

85% 가

(, 2000: 143).

가
(, 1993, , 1995).

1945 9 140 , 3 가 ,
1946 1947 , 1958
50 80
(, 2000: 228).

60
(, 1994).

, 1 , 10
(, 1993).
가 가

가 , 가

(, 1993).

< . 5-1-3 >

(: 10)

				/	/
1949	0.02	0.09		22.2 %	
1950	0.1	0.2		50.0 %	
1951	0.3	0.6		50.0 %	
1952	0.9	2.2		41.8 %	
1953	3.3	6.1		54.1 %	
1954	6.0	14.2		42.2 %	
1955	10.6	28.1		37.7 %	
1956			19.0		
1957	11.2	35.0	11.5	32 %	102.7 %
1958	12.7	41.1	14.4	30.9 %	113.3 %
1959	13.9	40.0	12.3	34.7 %	88.5 %
1960	14.7	42.0	11.4	35.0 %	77.5 %

: , 1994, 『 』 , p. 59.

가 (, 1994).

가

. 51 1

52 「 」

가 가

(, 1988).

가 가

2. 1 가

가

가

가

가

2. 1.

(Henderson, 1968)

가

가

< . 5-1-4 >

地方組織	道		郡
行政職	觀察使		地方 守令
武官職	兵使	水使	營將

: , 1990, ^ㅁ , , p. 187.

가

1881

(, 1996).

가

가

(, 1992: 239),

가 (殘班)

(, 1990; , 1998)

< . 5-1-5 > (五衛) (兵種)

	甲士	別侍衛	親軍衛	破敵衛	壯勇衛	彭排
試取科目	騎射・騎槍	騎射・騎槍	騎射・騎槍	走・刀	走・刀	走・刀
身分			()			良身役賤
軍事機能	()					
給保	2保	-	-	-	1歩	1保

: , 1995, 『 () 』, , p. 176. (3-2)

< . 5-1-5 >

騎射・騎槍

騎射・騎槍

(, 1989).

20 40 가 (, 1995).

(, 1998: 54).

(, 1997).

< . 5-1-6 >

		4		
	117	43 %	56 %	23.9 %
	53	52.8 %	58.5 %	45.3 %

: , 1996, 「 , 『 (1)- (5)』 , p. 23, , 1998, 『 , 『 , p. 47

, 가 (, 1985: 264).

2. 2.

1)
, 2)
, 3)

가 , 4)

가 (, 1993: 10) , 5) , 6)

(1993: 38) 1952

가 “

”

“

가 ”

가 .

2 - 가

1. 가

1, 1.

(, 1993: 148).

53

(, 1985).

가 . 1955

55 ICA, UNKRA 가 . ICA UNKRA

가 .

가 .

가 (, 1985).

1956

韓購買處)

KPA (駐

,
가

(, 1962: 126).

53

가

< . 5-2-1 >

(1945 1961)

	(:)		(:)		
			ICA	UNKRA	()
1945	615	1,363			
1946	110	5,355			
1947	43	5,666			
1948	326	4,944			
1949	216	5,436			
1950	524	3,630			13.2
1951	1,478	3,159		122	-
1952	2,664	2,379		1,960	306.9
1953	4,268	2,076	5,571	29,580	765.9
1954	3,431	1,750	82,437	21,291	4,470.4
1955	2,672	2,237	205,815	22,181	15,053.6
1956	2,634	2,318	271,049	22,370	-
1957	2,483	2,586	323,268	14,103	22,451.1
1958	2,368	2,559	265,629	7,747	24,581.1
1959	2,031	1,892	208,297	2,471	18,910
1960	1,812	2,625	225,236	244	
1961	1,518	2,558	154,319		

: , 1985, ₩ 40 I, , pp. 236 239

가

가

55 “ ”

(, 2000). - 가

1. 2.

1946 가
 . , 1948 4·3 가
 가 가
 (, 1991). 10 60
 가 가

< . 5-2-2 >

1953	11	0	28	32
1954	1	1	20	22
1955	3	0	12	15
1956	2	0	2	4
1957	50	1	9	60
1958	86	3	7	96
1959	208	0	1	209
	361	5	79	445

: , 1993, 『 』 , p. 471

, 50 가

가 .

,

(,

1993).

가
55

(, 1993).

2.

2. 1.

가 가 가 (, 2000: 496).

< . 5-2-3 >

		가 가
		5 , 8 ()

: , 1991, ㅍ / ㅁ , , pp. 343 344 .

(自派)

가

(, 1985: 165).

「 .

」, 「 .

」

55

가 . 55

(, 1995: 201).

(, 1993: 174).

2. 2.

60

가

가 60 (, 1994).

< . 5-2-4 >

:

	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60
	317	814	1,038	1,193	1,751	1,080	1,402	1,076	1,357	1,569
	N.a	426	632	1,129	1,079	520	435	389	419	394
/	-	1.91	1.64	1.05	1.62	2.07	3.26	2.77	3.24	3.98

: , 1994, ㅍ ㅈ , , p. 171

< 5-2-4 > 50 60

2 ,

“

”

(, 1960: 263).

가

3

1. 4 · 19 1

1. 1.

가 (, 1988).

(, 1989).

(, 1993: 148).

1959 (, 1985: 190).

(, 1982).

11

가 가 .

1. 2. 4 · 19

3 · 15

4 · 19가

(1991: 141)

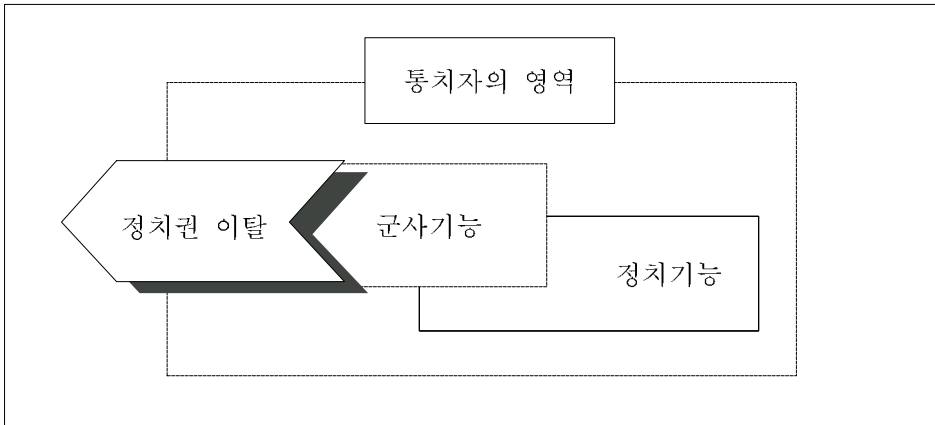
가

(, 1993; , 1993; , 1994: , 1995).

3 · 15

(S.E. Finer)

< . 5-3-1 > 4 · 19 가



가

4 · 19

가

, 4 · 19

4 · 19

“

4

19

”

(

, 1993).

,

,

.

60 3 · 15

,

(, 1992: 221, , 1995: 208).

,

(1988: 151)

,

가

,

가

.

,

가

가

,

4 · 19

,

.

.

2. 2

2. 1.

4. 19

,
(, 1995: 201).

가

가

가

(增收會)가

1960 가

가

가

(, 2000: 272).

17

가

(, 1994:

213; , 1985: 258).

(, 1993: 458).

(, 1985: 264).

10%가

4
(, 1993).

2. 2. 가

가 - 가 가
가 .
,
가 . , .
- 가
가 (, 1996: 67). 가

60 4 · 19 가
. 1952
가 , .
(
, 1995: 208),
(, 1995: 202).
< . 5-3-2 >
(, 1997: 218). ,
2 .

(

, 1992: 222; , 1996).

< . 5-3-1 > 가

1				▪ ▪
				▪
2			/	▪

5 · 16

,

2 (, 1993).

가

가

가 (, 2000: 6).

5 · 16 16

8 5 ,

가

(, 1991: 348). ,

가

5 · 16

가

(1992: 241).

가

가 가 , 가
가 가 .

6

1. 가 :

1 4 · 19

, .

1

가

,

,

가

,

가

가

1

가

,

가

.

,

,

,

“ ”

“

”

“

가

”

4 · 19

, 3 · 15

가 가

가

가

가

1

< 6-1-1 >

			4 · 19	
		3 · 15		5 · 16

: 가

< 6-1-1 >

2.

가 (, 1993: 134).
(, 1996: 319; , 1990: 146; , 1989: 132). , 1

가
가
1
가

가
가 , 가

가
가 (, 1991: 113). , 가
(恭順)

가 가

1

“가 ”

, 1986, 『 』 ,
 , 1982, 『 』 ,
 , 1991, 『 / 』 ,
 , 1981, 『 』 ,
 高橋幸八郎 , 1980, 『 』 ,
 가 , 1961, 『 』 3 , 5
 , 1962, 『 』 13
 , 1995, 『 』 ,
 , 1996, 『 』 ,
 , 1993, 『 』 , 2 4
 , 1994, 『 』 ,
 , 1994, 『 』 , 『 』 19가 』 , 가
 , 1995, 『 』 ,
 , 1978, 『 』 ,
 , 1995, 『 ()』 ,
 , 1998, 『 』 ,
 , 1991, 『 』 , 『 』
 25 1
 , 1988, 『 』 ,
 , 1993, 『 』 , 『 』 』 17
 , 1985, 『 』 ,
 , 1992, 『 가 』 ,
 『 』 ,
 , 1995, 『 』 ,
 , 1997, 『 』 ,

- , 1992, 「
」, 『
』,
1981, 『
』,
1990, 『
』, 가
藤原 彰, 1994, 『
』,
1988, 「1952
」, 『
』 22 2
1986a, 『
』 1:
1986b, 『
』 2:
1981, 『
』,
1997, 『
』 1』,
1991, 「
」: (1945 1948)」, 『
』 13
1996, 「
」, 『
』,
21
1996, 『
』 가 : 가 , 1500 1900』,
1992, 「
」 가
』,
1999, 『
』,
1999, 「
」, 19
1995, 『
』,
1998, 『中國軍事制度史』, 國防軍史研究所
1996, 『
』 2
1990, 「
」, 『
』 9
1998, 『
』 가
1986, 「
」, 『
』,
1985, 『
』 40 I』,
1993, 『
』 3
』,

, 1990, 「가」, 『 』 11
, 1986, 『 』,
, 1993, 「 : 」, 『
』 27 2
, 1996, 「 :
」, 『 』 36 1
, 1997, 「 」, 『 』 37
2
, 1990, 「 」, 『 』,
, 1996, 「 」, 『 (1) - (3)』,
, 1994, 『 』,
, 1960, 「 」, 12
, 1991, 「 」, 『
』,
, 1992, 『 』,
, 1997, 「『 가 』, 『 』
, 1997, 「『 』, 『 : 』, 『
』
, 1998, 「 , 』, 『 』
, 1999, 「 』, 『
II』,
, 1987, 『 』,
, 1993, 『 』,
, 1992, 「 』, 『 』 17 ,
, 1993, 「 』, 『 』 21 ,

, 1998, 『 . 』 ,
, 1971, 『 : 』 ,
『 』 6
, 1982, 『 』 ,
, 1990, 『 』 ,
, 1960, 『 = 』 , 6
, 1996, 『 』 ,
, 1996, 『 』 , 『 (1
) - (5) 』 ,
, 1962, 『 』 ,
, 2000a, 『 1 』 ,
, 2000b, 『 2 』 ,
, 1998, 『 』 , 『 』 32
, 1998, 『 , 』 , 『 』 37
, 1999, 『 』 ,
, 1989, 『 6.25 』 , 『 』 5
, 1991, 『 』 ,
, 1995, 『 』 ,
, 1991, 『 , 』 ,
, 1992, 『 가 』 , 『 , 』
』 ,
, 1996, 『 : 』
』 ,
, 1989, 『 』 ,
, 1988, 『 』 ,
, 1984, 『 』 ,

, 1988, 『 』 ,

, 1982, 「 』 ,

, 1995, 『 』 ,

, 1993, 『 』 , .

, 1999, 「 』 , 『 』 53

, 1989, 『 』 , 『 』 ,

, 1971, 『 』

, 1997, 『韓國の族閥・軍閥・財閥- 支配集團の政治力學を解く』、中公新書

, 1997, 『 』 ,

, 1996, 『 』 ,

, 1992, 『 』 ,

, 1995, 『 』 ,

, 1994, 『 가 : 』 ,

A. , 1991, 『 』 ,

, 1995,

, 1990, 『 』 ,

, 1993, 『 가 』 ,

, 1963, 『 』 1 ()

, 1996, 「 , , 』 , 『 』 65 』 , 가

, 1997, 「 』 , 『 』 97 가

, 1988, 「1 가 : 가 』 , 『 』 5 ,

, 1990, 『 I: 1 가 , , 』 ,

, 1996, 『 II: 3 , , 』 ,

, 1996, 「 』 , 『 』 5

, 1984, 『 』 ,
 , 1993, 『 』 ,
 , 1993, 『 』 ,
 , 1993, 『 』 ,

Coulborn, Rushton, 1956, 『Feudalism In History』 , Princeton: Princeton University Press (, 1990, 『 』 ,)

Cumings, Bruce, 1981, 『The Origins of the Korean War Vol.1 : Liberation and the emergence of Seperate Regime, 1945 1947』 , Princeton: Princeton Univ. Press (, 1990, 『 』 ,)

Fred R. Von der Mehden, , 1981, 『 』 ,

Henderson, Gregory, 1968, 『Korea: The Politics of the Vortex』 , Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts. (, 2000, 『 』 ,)

Mills, C. Wright, 1956, 『The Power Elite』 , London: Oxford University Press (, 1979, 『 』 ,)

Keijer. Nico, 1978, 『Military Obedience』 , Sijthoff & Noordhoff International Publishers B.V., Alphen aan den Rijn, The Netherlands (, 1994, 『 』 ,)

Parkin, Frank, 1982, 『Max Weber』 , Elis Horwood Limited : Chichester, Sussex (, 1985, 『 』 ,)

Smith. Louis, 1951, 『American democracy and military power : a study of civil control of the military power in the United States』 , Chicago : University of Chicago Press. (, 1955, 『 』 , .)

- Tilly, Charles, 1990, 『Coercion, Capital, and European States, AD 990-1990』, Basil Blackwell. (, 1994, 『 가 』,)
- Azar, Edward E. & Moon, Chung-in, 1988, 『National Security in the Third World』, Center for International Development and Conflict Management, University of Maryland
- Bayley, David H., 1975, 「The Police and Political Development in Europe」, Chrls Tilly(ed) 『Coercion, Capital, and European States, AD 990-1990』, Basil Blackwell
- Chen, H. Y. Albert., 1999, 「Ligitation, Mediation and Justice : Confusian Reflection In a Modern Liberal Society」, The Second International Conference On Liberal, Social, and Confucian Democracy
- Crouch, Harold, 1986, 「Patrimonialism and Military Rule in Indonesia」, Atul Kohli(ed) 『The State and Development in The Third World』, Princeton: Princeton University Press
- Dong-no, Kim, 1990, 「The Transformation of Familism In Modern Korean Society : Form Cooperation to Competition」, 『International Sociology』 Vol. 5
- Finer, Samuel E., 1975, 「State-and Nation-Building in Europ: The Role of the Military」, Chrls Tilly(ed) 『Coercion, Capital, and European States, AD 990-1990』, Basil Blackwell
- Fukuyama, Fransis. 1995, 「Social Capital & The Global Economy」, 『Foreign Affairs』 74(5)
- Garcia, Jose Z., 1978, "Military Fations and Military Intervention in Latin America", in Sheldon W. Simon(ed) 『The Military and Security in The Third World』, Westview press. Inc.
- Halpern, Manfred, 1963, "Middle-Eastern Armies and the New Middle-Class", in

- John Johnson(ed) 『 The Role of the military in The Underdeveloped Countries 』 , Princeton , N.J.:Princeton University Press
- Huntington, Samuel. P., 1960, 『The Soldiers and State 』 ,Cambridge: Harvard University Press
- Hutchcroft, Paul. D, 1998, 『Booty Capitalism : The Politics of Banking In the Philippines 』 , Ateno de Manila University Press
- Jacobs, Norman, 1985, 『The Korean Road to Modernization and Development 』 , Urbana and Chicago: University of Illinois Press
- , 1989, 『 Patrimonialism Reconsidered In The Indian Context 』 , 『 patrimonial Interpretation of Indian Society 』 , Delhi: Chanakya Publications.
- Johnson, John, 1964, 『Military and Society in Latin America 』 , Stanford, Calif.:Stanford University Press.
- Lang, Kurt, 1974, "The Military", International Encyclopedia of Social Science, Vol. 10, New York: Macmillan Co,
- Macfarquhqr, Roderick. 1980, 『 The Post Confucian Challenge 』 , 『The Economist 』 feb. 9
- Mallaby, Sebastian. 1998, 『 In Asia's Mirror : From Commodore Perry to The IMF 』 『The National Interest 』 summer.
- Pye, Lucian W.,1985, "Armies in the Process of Political Development", in John Johnson(ed) 『 The Role of the military in The Underdeveloped Countries 』 , Princeton , N.J.:Princeton University Press
- Remmer, Karen. L, 1989, 『 Neopatrimonialism: The Politics of Military Rule

- In Chile, 1973-1987」, 『Comparative Politics』 1989 January.
- Sohn, Jae-Souk, 1968, "Political Dominance and Political Failure: The Role of the Military in Republic of Korea", in Henry Bienen(ed) 『The Military Intervention: Case Studies in Political Development』, New York: Russell Sage Foundation.
- , 1971, "Civil-Military Relations In Korea: A Historical Review", 『』 5
- Stein, Harold, 1963, 「Introduction」, in S.P Huntington(ed), 『American Civil-Military Relations: A Book of Case Studies』, Birmingham: University of Alabama Press.
- Stepan, Alfred, 1971, 『The Military in Politics: Changing Patterns in Brazil』, Princeton Univ Press, Princeton, New Jersey.
- , 1973, 『Authoritarian Brazil: Origins, Policies and Future』, New Haven: Yale University Press.
- Welch, Claude E. Jr., 1980, 『The foreign policies of Major West African States with special focus on prospects for political and economic relations with the Republic of Korea ; Civil-military relations in developing countries』 Seoul : Institute of Foreign Affairs and National Security
- Willame, Jean-Clauded, 1972, 『Patrimonialism and Political Change in The Congo』, Stanford University Press: Stanford California.

ABSTRACT

Study on the Trait of Koreaa Civil-Military Relations - With the Emphasis on the First Republic

Kim In-Soo
Dept. of Sociology
The Graduate Shool
Yonsei University

It is believed that military intervention should not be allowed. But, the military was a device of governance in all over the premodern societies. What made our attitude be changed? If we have not experienced this change, Why the military should not intervene in the politics?

In the Korean traditional Society, The ruler controled the military by weakening their capabilities. Military officers could not be appointed for the commander but also they should serve his ruler only as an assistant. Consequently, The military could not help being subordinated to ruler. On the other hand, in the western society military function was fostered as an independent function separated with politics. The role of the military was limited to a response against military threat from the outside.

Most of studies on the Korean Civil-Military relations have focused on the reason why the military intervene the politics. And they insisted that the Korean military didn't have strong will to keep political neutralization so they intervened politics. But, although these arguments are based on the presumption that the military function was separated from political function, they could not show us the proof that there was the independent military in the Korean society.

The first aim of this dissertation is to point out the importance of governance structure for the analysis related to Civil-Military relations. The Governance structure prescribe the relation between ruler and the military. Because the western and asian society couldn't have the same governance structure, Different types of Civil-Military relations have been developed. Consequently, the trait of Korean Civil-Military relations can't help being

similar with not western Civil-military relations but chinese Civil-military relations.

During the first republic, The president, bureau and the police combined with patron-client relations by exchanging protection of vested interests with political support. It resulted in governance structure ruled by only one man. Under such an structure the president kept the control against the military through political manipulation and watch. Consequently, a little of Generals devoted himself for the president as a means of governance and it made the military the object of political mobilization.

The military intervention to the domain of politics was only a means to keep close relations with the president. So although the president depended much on the military, the military couldn't affect the president's decision. But, whenever the president's ruling capability over society, the military could reject private loyalty to the president. It resulted in collapse of the first republic.

The military elite is not the subject who are wholly separated from the structural features of society. Because the structural features of Korean premodern society still affect the individual actions in the modern society, the Korean Civil-military relations could not be analysed with theories confirmed in the western society. So the trait of Korean Civil-military relations can be understood more clearly not by political attitude of the military but by structural feature of the Korean society.

Key Word : Patrimonialism, Civil-military relations, The First Republic, Political Intervention, New Professionalism, Old Professionalism, Patron-Client Relations. Political Culture.